

Copyright © 2014 by Academic Publishing House *Researcher*



Published in the Russian Federation
European Researcher
Has been issued since 2010.
ISSN 2219-8229
E-ISSN 2224-0136
Vol. 80, No. 8-1, pp. 1480-1484, 2014

DOI: 10.13187/issn.2219-8229
www.erjournal.ru



Philosophical sciences

Философские науки

UDC 101

Industrial Society and Its Transformations in Today's World

Irma G. Shioshvili

Telavi State University, Georgia
Doctor of Philosophy
E-mail: shioshvili-irma@rambler.ru

Abstract

The major factor, causing the necessity of modern society modernization is the colonial systems breakdown. Former colonies, having gained independence, became independent states. As they developed, they faced the problem of the political and social model selection, which will dictate the unity of structures, institutes and human relations. Today it is evident that the economy and the politics of the majority of the freed countries focus on the western values. Modernization involves both technical components and social norms and institutes, behavior samples of social and psychological phenomena.

Modernization alone shouldn't be understood as a displacement of traditional national forms. Every culture world contains the core of values, acting as a selection center, 'collecting' the externally imposed values and transforming them. Modernization without national support can become a factor, thwarting the development. It succeeds only in terms of innovative approach to national cultural forms, enabling to set the society development on peaceful and stable course. The future of the modernizing countries cannot be comprehended as the absolute reflection of traditional values and the simple progress of the modern society even when the civil and the political cultures have reached the high level of development.

Keywords: industrial society; modernization; modern society; globalization; D. Bell; S. Hantington.

Введение

Для стран, освободившихся от колониальных и тоталитарных систем, возникла проблема выбора модели социального и политического самоопределения. В реальности, не существует единого, глобального подхода к этой проблеме. Казалось бы, региональное устройство должно быть рациональным, но, как отмечает Мюрдаль, часто оно лишено внутреннего оправдания. Сегодня ясно, что большинство освободившихся стран ориентируется на западные ценности, в особенности в сфере экономики и политики.

При определении термина - «модернизация» пользуются таким базисным понятием, как «Индустриальное общество», в котором подразумевают социальный процесс, характеризующийся преобразованием аграрно-индустриального общества в индустриальное или индустриально-аграрное. Это преобразование подразумевает как создание машинного производства, повышение производительности и высокое технологическое обеспечение труда, так и изменение политической структуры населения. Макс Вебер считал, что индустриальное общество связано с процессами механизации и рационализации.

«Индустриальное общество» вместе с «капиталистическим обществом» – основные понятия, с помощью которых анализируют изменения и различия, выделяющие данное общество от традиционного. По мнению современных теоретиков, «индустриальное общество» – понятие более широкое, чем «капиталистическое общество»: капитализм является только его переходной формой, подразумевающей европейское общество XIX – начала XX века, тогда как индустриальное общество, как отмечал Дарендорф, «Не уходящий гость истории, а навсегда остающийся под тем или иным видом» (3, с. 114)

Материалы и методы

В статье использована как периодическая, так и монографическая литература ведущих социологов. Сделан анализ исторических, социально-политических и экономических предпосылок для возникновения индустриального общества, прослеживается теоретическая мысль мировой социологической науки, признающей закономерным подобной трансформации общества.

В статье показано, что возникновение индустриального общества было прогрессивным движением в истории, повлекшим за собой ломку традиционных наследственных институтов, признание и декларацию одинаковых гражданских прав и демократизацию социально-политической жизни, подчеркнуто, что в обществе такого типа преодолена значительная иерархия и путем расширения образования и социальной мобильности создаются равные, для всех, возможности. Прогрессивное исчезновение неравенства по социальному происхождению, создание условий для реализации принципа социальной справедливости – характерные, для индустриального общества – тенденции.

Обсуждение

Современная социология основывается на мнении, что классовые различия и конфликты были характерны для раннего этапа индустриального общества. На более поздних этапах напряженность ослабевает «по мере институционализации конфликтов». Одновременно, с расширением политических прав постепенно формируются виды трудовых и коллективных соглашений. Подразумеваются право на создание партий, право голоса и осуществление других прав, устанавливающих реальные возможности для уравнивания конфликтов. Для развития индустриального общества существенным моментом является формирование и укрепление национального, либерально-демократического государства.

Для анализа общества на современном этапе социологами и политологами используется понятие «постиндустриального общества». Мы считаем, что понятие «постиндустриального общества» можно расценивать как идеальный тип, обретающий полноту только в теоретическом воображении. С его помощью можно увидеть блеклую тенденцию и возможность, выполняющую, в лучшем случае, эвристическую функцию, а не сформировавшуюся действительность.

В понятии «постиндустриального общества» основное внимание перенесено на теоретические знания, как стержень, вокруг которого создаются новые технологии, происходит экономический рост и социальная стратификация (1. с. 152). По мнению Д. Белла, можно эмпирически показать, что этот основной принцип будет все более доминировать в развивающемся индустриальном обществе. По мнению многих авторов, переход в постиндустриальное общество обуславливается множеством фактов: а) поворот от товарнопроизводящей экономики к обслуживающей экономике; б) изменения в социальных структурах: классовое разделение уступает место профессиональному разделению; в) возникновение новой, интеллектуальной элиты; г) внедрение планирования технологических изменений и контроля способствует исчезновению класса капиталистов.

Его место занимает правящая элита, обладающая высоким уровнем эрудиции и образования. Собственность как критерий социальной стратификации теряет свое значение и основным критерием выступает знание и образование. Если в индустриальном обществе конфликты возникли из-за скопления богатств в руках капиталистов, то в постиндустриальном обществе основной конфликт проявляется между компетентностью и некомпетентностью. «Основным действующим лицом в постиндустриальном обществе станет профессионал, поскольку его образование и опыт позволяют ему ответить на любую потребность, возникшую в обществе» (1, с. 171).

В сегодняшнем «Третьем мире» (Альфред Совье) основными проблемами являются: 1) технологическое и структурное преобразование и освоение последних научных достижений; 2) создание самодействующих гражданских институтов, в первую очередь, лишаящих автократические и тоталитарные государства незаконно присвоенных всеохватывающих функций; 3) Внедрение демократии участия взамен демократии «поддержки вождя», какой бы харизмой он не обладал (2, с. 53); 4) занятие подходящего для страны места в мировой политике и экономике, в мировой системе взаимоотношений. Эта система исключает возврат к хозяйственной автократии и мистификации «опоры на собственные силы». Она не приемлет крайнего революционизма и поиска альтернативных парадигм, противостоящих существенным признакам современной цивилизации (2, с. 53).

По мнению Д. Лернера, модернизация – своеобразный, имеющий характерную специфику – процесс, создающий ощущение современности как единого целого у людей, живущих по ее законам. Роль основных аспектов модернизации (урбанизация, индустриализация, демократизация, образование, массовая информация) не проявляется случайно и вне связи друг с другом. Их нельзя рассматривать, как независимые факторы, предполагая их параллельное развитие в историческом аспекте (5, с. 55). В этом единстве некоторые авторы, (напр. С. Хантингтон) выделяет несколько уровней: 1) психологический уровень, в котором подразумевается фундаментальное изменение в сфере ожидания, ценностей и настроения. Если традиционный человек был ориентирован на незыблемость истины и не верил в возможность ее изменения, то современный человек, т. е. «мобильная личность» признает возможность изменений, уверен в их необходимости и легко (безболезненно) адаптируется к этим изменениям. Эти изменения обязательно требуют растущей верности универсальным ценностям, отказа от партикулярных ценностей и ориентации на индивидуальные и аскриптивные достижения; 2) на интеллектуальном уровне модернизация означает чрезвычайное расширение знаний о мире и распространение этих знаний в обществе – путем образования и коммуникаций. Модернизация означает также изменение образа жизни, повышение качества здоровья и средней продолжительности жизни, увеличение численности городского населения и др. В экономической деятельности отмечается тенденция к территориальному разделению и ее централизация на национальном уровне.

Эти аспекты имеют самое большое политическое значение по двум соображениям: 1) это в первую очередь, означает социальную мобилизацию с эрозией и разрывом старых социально-экономических и психологических связей; 2) вследствие экономического роста происходит рост продуктивности и общей экономической активности. Социальная мобилизация связана с изменением ожидаемого – индивидуумов, групп, общества в целом (4, с.51-53).

Современная политология различает два типа модернизации: 1) первичная модернизация, в которой подразумевается эпоха первичной производственной революции, исчезновения наследственных привилегий, добывания гражданских прав и демократизации; 2) вторичная модернизация, протекающая при четко сформированных социально-политических и экономических парадигмах.

В понятии модернизации часто подразумевается более широкий спектр, чем простой переход на новый тип хозяйственной и политической жизни. Она означает революцию в мировоззрении. Теория модернизации проистекает из социально-экономической концепции современности, а это последнее восходит от классической социологии, где центральной идеей является то, что модернизация расширяет индивидуальную автономию и свободу. Действительно, основным смыслом модернизации является освобождение индивидуума, но,

как считает Макс Вебер, для истинной модернизации необходима не всякая, а ответственная свобода, «дисциплинированный индивидуализм».

Свобода индивидуума и автономия основываются на двух условиях: 1) абсолютный характер универсальных нравственных норм, способных ограничить тоталитарные претензии государства или общественной группы; 2) плюрализм, в котором в первую очередь надо подразумевать сосуществование государственной власти и гражданского общества как самостоятельно существующей реальности. Гражданское общество – объединение разнородных, спонтанных образований, как: объединения и союзы, корпорации, профессиональные группы, различные автономные единицы. Ядром развитого гражданского общества является свободный человек – как субъект экономической, правовой, социальной и культурной деятельности.

Модернизацию нельзя понимать, как попытку изгнания традиционных национальных форм и замену их вестернизацией, т.е. тотальным проникновением западной культуры в чужую для нее культуру. Любая культура содержит в себе ценностное ядро, которое, подобно селекционному центру, способно принять «пришедшие» извне ценности или трансформировать их. Разум индивидуума – не чистая доска, а общность смысловых структур, производящая синтез впечатлений. Так же обстоит дело с культурным миром общества (имеется в виду, в первую очередь, национальная культура), в которой существует «аксиологическая сеть», «ловящая» или «пропускающая» чужие ценности. Модернизация успешна только при новаторском подходе к национальным, культурным традициям, дающим возможность развиваться стабильным и мирным путем.

Нельзя понимать модернизацию, как простое орудие, которое, используя, можно выбросить. Это не дорога, остающаяся после ее прохождения: это – освоение существующего, связанного с иным содержанием, вследствие чего происходит трансформация последнего. Иногда модернизация представляется тотальной или частичной переоценкой ценностей, что воспринимается драматически, как процесс ломки стереотипов и экспансия чужеродных культурных ценностей. Она – целенаправленная, неспонтанная, плановая деятельность, осознанный перевод страны на новую дорогу, подбор и пересадка ценностей на новую почву.

Забота о национальной самобытности не должна выражаться требованием абсолютной неизменности традиций и страхом перед новациями. Традиционализм – в виде неизменных форм жизни и ценностей, может прийти в противоречие с идеей развития национальной культуры и помещать раскрытию скрытой потенции, возникновению новых ценностей.

Созидание новых форм жизни – сложный процесс, требующий динамического и критического преодоления прошлого. Жизнь нации требует большего, чем просто изучение ее прошлого, любовь или самоутверждение в ней. Нация – это связь времен. Она не может существовать без перспективных проектов будущего развития. Избавление от колониальных режимов и тоталитаризма, осознание того, что страна самостоятельно, беря всю ответственность на себя, может определить свое будущее, изменило всю систему общественных отношений, приобщаясь к идеалам «революции растущих надежд».

Примечания:

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. М., 1999.
2. Мюрдаль Г. Современные проблемы «Третьего мира». М., 1972.
3. Современная западная социология, М.: Изд. Пол. Лит. 1990.
4. Хантингстон С. Политический порядок в меняющихся обществах. М., 2004.

References:

1. Bell D. Gryadushchee postindustrial'noe obshchestvo. M., 1999.
2. Myurdal' G. Sovremennye problemy «Tret'ego mira». M., 1972.
3. Sovremennaya zapadnaya sotsiologiya, M.: Izd. Pol. Lit. 1990.
4. Khantingston S. Politicheskii poryadok v menyayushchikhsya obshchestvakh. M., 2004.

УДК 101

Индустриальное общество и его трансформации в современном мире

Ирма Гиоргиевна Шиошвили

Телавский государственный университет им. Иакова Гогешашвили, Грузия
2200 г. Телави, ул. Университетская №1
Доктор философских наук
E-mail: shioshvili-irma@rambler.ru

Аннотация. Основным фактором, вызвавшим необходимость модернизации современного общества, стало разрушение колониальных систем. Бывшие колонии, обретая независимость, сформировались, как независимые государства. В своем развитии они оказались перед проблемой выбора политической и социальной модели, в соответствии с которой должно быть организовано единство структур, институтов и человеческих отношений. Сегодня очевидно, что большинство освобожденных стран в сфере экономики и политики ориентируется на западные ценности. Модернизация охватывает не только технические компоненты, но и социальные нормы и институты, образцы поведения социально-психологических феноменов.

Модернизация, взятая сама по себе, не должна быть понята, как вытеснение традиционных национальных форм. Каждый культурный мир содержит в себе ядро ценностей, как селекционный центр, который «отбирает» пришедшие извне ценности или трансформирует их. Модернизация без национальной опоры может стать фактором, тормозящим и преграждающим развитие. Она достигает успеха только в условиях инновационного подхода к национальным культурным формам, дающим возможность направить развитие общества мирным и стабильным путем. Невозможно осмыслить будущее модернизирующихся стран, как безусловное отражение традиционных ценностей и простое продолжение современного общества даже тогда, когда уже достигнут высокий уровень экономического развития гражданской и политической культуры.

Ключевые слова: индустриальное общество; модернизация; современное общество; глобализация; Д. Белл; С. Хантингстон.