

ISSN: 2219-8229

E-ISSN: 2224-0136

Founder: Academic Publishing House *Researcher*

DOI: 10.13187/issn.2219-8229

Has been issued since 2010.



European Researcher. International Multidisciplinary Journal

UDC 304.2

Problem of Cultural Identity in Modern Kazakhstan

¹ Kudaibergen A. Temirgaliev

² Gaziza Z. Dzhamaalieva

³ Banu Z. Abdrasheva

¹ Karagandinskay State Medical University, Kazakhstan

100000 Karaganda, Gogol St., 40

PhD

E-mail: gaziza.d@mail.ru

² Karaganda State University. named EA Buketova, Kazahstan

100000 Karaganda University St. 28

PhD

E-mail: gaziza.d@mail.ru

³ Karaganda State University. named EA Buketova, Kazahstan

100000 Karaganda University St. 28

PhD

E-mail: banu_26_02@mail.ru

Abstract. The article describes the problems of cultural identity of modern society in a globalising world. The role of culture is actualised in the modern society. This is becoming an increasingly important and multifactorial phenomenon, affecting all the parts of society.

Keywords: globalisation; identity; cultural identity; culture.

Введение. В современный исторический период культурная идентичность - одна из наиболее злободневных тем в философии, науке, культуре, общественной жизни. Это обстоятельство связано прежде всего с современными глобальными процессами и развитием демократических ценностей, принципов плюрализма и многоединства культурных ориентаций и проявлений, каждое из которых обладает своими собственными, уникальными достоинствами.

Проблема идентичности вообще и культурной идентичности, в частности, появилась довольно давно, однако особую остроту получила в последние десятилетия, когда глобализация приобрела наибольший размах и интенсивность. На повестку дня в этих условиях встала проблема сохранения национально-культурного своеобразия многочисленных народов Земли перед лицом натиска глобально-нивелирующих тенденций в культуре.

Кроме того, культурная идентичность есть аспект аккультурации во многих государствах, возникших или возродившихся в последнее десятилетие XX века – например, в республиках СНГ, в объединенной Германии и т.д.

В последние годы складывается не лишнее оснований впечатление, что вопрос идентичности именно в силу кризисного состояния многих сфер современной жизнедеятельности человека, сейчас даже актуальнее и острее, чем, например, проблемы, связанные с политической реформой.

Тема культурной идентичности и проблема идентификации индивидов в культуре

социума актуальна еще и по той причине, что идею культурной идентичности иногда стремятся использовать в неподобающих целях, например, целях политической конъюнктуры. Тогда начинают говорить, например, о культурной или духовной «безопасности», используя это понятие в корыстных прагматических целях и нарушая законы демократического государства о правах и свободах каждой личности.

Таким образом, даже этот весьма беглый обзор проблемы идентичности как характерной современной проблемы говорит о ее безусловной актуальности.

Материалы и методы. Спецификой социально-философского исследования культурной идентичности, в отличие от культурологического, политологического и иного ее преломления, является, среди прочего, то, что созданные индивидами образы их собственных «я» испытывают на себе очень сильные воздействия их же образов в том виде, как они сложились у других людей. Поэтому мы придерживались, соответственно, идеи единства, т.е. глубокой внутренней связи между идентификацией индивидов извне и их самоидентификацией в обществе и культуре.

Методами, позволившими раскрыть содержание данного исследования, являются: единство логического и исторического, которое помогло рассмотреть проблему прежде всего в понятийном плане; методы компаративистики и герменевтики, позволившие выявить путь синтеза новых культурфилософских образований.

Применялись в исследовании методы когнитивно-оценочного анализа, методология кросс-культурно-психологических исследований идентичности с позиций социальной философии.

Источниками исследования послужили труды мыслителей прошлого и настоящего, посвященные проблемам личностной идентичности, культуры, глобализации и т.д. В своем исследовании авторы исходят из результатов исследований ведущих российских, казахстанских ученых и многих зарубежных школ.

Обсуждение. На рубеже веков, в переломный исторический период, вопрос о культурной отнесенности индивидов и сообществ к тем или иным образцам и типам становится для многих из них жизненно важным либо по причине опасности утраты собственной традиционной идентичности, либо в силу необходимости для тех или иных народов или индивидов возродить или впервые четко проявить свои собственные этнокультурные или социокультурные начала.

Очевидно в этом свете, что проблема культурной идентичности носит обоюдоострый характер. С одной стороны, она провоцирует традиционалистские, консервативные настроения; с другой - пробуждает активные, а иногда агрессивные стремления к безудержному новаторству, не желающему знать никаких корней.

Несмотря на то, что обсуждение учеными-гуманитариями проблемы идентичности проходит достаточно интенсивно, это пока не сделало указанный сюжет понятным и осознанным широкой аудиторией. Поэтому есть смысл обратиться к пояснению самого вопроса и к обоснованию его решения в виде национальной культурной идеи (как часто говорят у нас, в Казахстане и других странах СНГ) или же (как говорят на западе континента) национальной культурной идентичности.

Современная библиография трудов по проблеме идентичности насчитывает тысячи работ. Указанная проблема всегда привлекала внимание исследователей в самых разнообразных ее аспектах и импликациях, поскольку она связана непосредственно с вопросом о сущности человека, о его предназначении в мире, его месте и роли в обществе. Поэтому проблеме личностной и групповой идентичности посвящено ненамного меньше исследований и публикаций, чем проблеме человека и проблеме культуры. Назовем в этой связи лишь наиболее известные и крупные имена и труды.

Серьезное внимание уделялось проблеме идентичности в истории мировой философии. Из мыслителей, более близких нам по времени и по духу укажем выдающегося русского философа XX века Н.А.Бердяева, который в своих работах поднимал, по существу, проблему идентичности, когда отмечал повышенную остроту вопроса о русском национальном самосознании [1].

На Западе в прошедшем столетии особую, можно сказать, смыслообразующую роль в постановке и разработке проблемы идентичности сыграл видный философ и психолог Э.Эриксон [2]. Его труды положили начало широким исследованиям в данной области и сформировали большую научную школу, существующую поныне.

В последние десятилетия в странах Запада проблеме идентичности уделяется огромное внимание. Так, соотношение идентичности и культуры специально рассматривается во многих крупных исследованиях, в которых делается вывод о разновекторных идентификационных стратегиях и ориентациях в условиях современной глобализации: от идентичности, нацеленной на самореализацию человека, до идентичности, нацеленной на навязывание ее другим; от классовой идентичности до бесклассовой, космополитической и т.д.

Современное понимание «идентичности» критично само по себе; при этом критика развивается в двух направлениях. Первая линия критики утверждает, что необходимо употреблять термин «идентичность» во множественном числе, имея в виду «разные идентичности» личности. Другая критическая традиция принуждает нас сместить фокус внимания с жесткого понятия «идентичность» на более гибкое «идентификация». Но смещение от единственного числа к множественному не решает теоретическую проблему, а просто указывает на спорность самого понятия «идентичность».

Нередки в западной философии коллективные монографии посвященные тем или иным аспектам проблемы идентичности. В 2000 году, например, вышла книга об идентичности в контексте социальных перемен. В первой части издания рассматривается идентичность и субъективность в свете экономических перемен, новых технологий, консьюмеризма и глобализации, тогда как вторая фокусируется на много раз обсуждавшейся проблеме распада, растворения идентичности [3].

Понятие идентичности исследовалось и на евразийском пространстве. В советское время, когда проблематика идентичности не была в центре внимания исследователей, все же появлялись интересные и полезные работы в этом направлении, не утратившие актуальности и по сей день. Наиболее активно разрабатывали проблему идентичности в конце восьмидесятых годов Л. Гозман и А. Эткинд. В СНГ сегодня очень многие вплотную занимаются разработкой широкого спектра проблем, связанных с идентичностью, в том числе в социально-философском плане [4].

В России проблематикой идентичности занимается целая плеяда исследователей: Г.В. Дьяконов, Л.В. Попова, Т.Г. Стефаненко и многие другие. Пишется и издается немало коллективных трудов по данной проблематике [5].

И.А. Акчурин исследует проблему идентификации личности в соотношении с ее топологией [6]. В.С. Малахов исследует проблему идентификации личности с точки зрения неоднозначного смыслового содержания и трудности реального выявления идентичности [7]. Е.Светлицкая посвящает свои исследования социально-практическим аспектам проблемы идентичности в России [8].

С точки зрения онтологии исследует проблему культурной идентичности С.А. Смирнов. Им изучаются онтологические корни идеи свободы, рассматривается ситуация современного онтологического перехода и показано обострение проблемы культурной идентичности в этой ситуации [9].

В Казахстане проблема культурной идентичности рассматривалась до последнего времени больше косвенно, чем в качестве непосредственного предмета исследования. Тем не менее уже и в те, предшествующие, годы и десятилетия имелись определенные достижения. При этом нельзя не учитывать наработок, связанных с проблемой идентичности личности и ее социального статуса в трансформирующемся современном обществе.

В последние годы в Республике Казахстан работают по проблеме культурной идентичности Г. Есим, Ж.А. Алтаев, Н. Ж. Байтенова, Ж.Б. Бекбосынова, Р.А. Клещева, Д.С. Кшибеков, К. Касабек, Ж.Ж. Молдабеков, А. Наурзбаева, Б.Г. Нуржанов, М. Орынбеков, М. Сабит и другие [10]. При этом проблема анализируется ими в этно-цивилизационном ключе, а именно – с точки зрения тематики казахстанской цивилизации, духовных основ казахского традиционного общества и т.п.

Культурную идентичность через анализ категорий всеобщего и единичного рассматривает А.Ш. Мирзабекова [11]. В косвенном плане проблему культурной идентичности разрабатывают А.Н. Нысанбаев, Р.К. Кадыржанов, СЕ. Нурмуратов, М.Ш. Хасанов и др. в рамках исследований по проблеме теории и практики общенациональной казахстанской идеи.

В то же время надо сказать, что специального исследования по проблеме культурной идентичности в современной казахстанской философии не проводилось. Поэтому настоящее

исследование является в этом смысле первой работой такого рода.

Сегодня едва ли нужно всерьез доказывать, что мы живем в «глобальном», или «глобализирующемся» мире. Становится все более очевидным, что общественное развитие в последние полвека достигло общепланетарного масштаба, превращая историю во всемирный процесс. Но одновременно все это дестабилизирует привычные представления о том, к какой стране и какой культуре относятся те или иные народы, с какими народами они предпочитают вступать в контакт, а с какими - нет. Трансформируются вместе с этим и прежние представления людей о самих себе, т.е. об их собственной идентичности.

Система «холодной войны» старого мира сегодня заменяется на новую парадигму - глобализацию. основополагающий процесс в этой модели - демократизация финансов, информации и технологий. При этом напряжение между глобализацией и культурной идентичностью является определяющим конфликтом новой эры.

Общемировая тенденция глобализации в последние десятилетия сопровождается различными теоретическими подходами и практическими коллизиями в вопросе об «идентичности и различии». По сути дела, эта проблема стала вызовом демократиям во всем мире.

Очень точно подмечает в связи с поисками идентичности в глобализирующемся мире казахстанский исследователь А.А. Степанов: «...Все проблемы глобализма отражают поиск человеком своей же собственной идентичности» [12].

Меняя свои идентификационные образцы и образы, индивиды в современном глобализирующемся мире начинают утрачивать себя как человеческие индивиды. Для субъекта такого типа ответ на вопрос, кто он такой, может состоять лишь в том, что он – житель такого-то дома, владелец такого-то счёта в банке, потребитель таких-то продуктов. Происходит постоянное вытеснение личности и, парадоксальным образом, появление на ее месте так называемой «идентичности» (по-английски – identity), т.е. идентичности в девальвированном смысле этого слова. Глубинное, духовно-нравственное и психологическое личностное самоощущение сменяется внешними привязками, внешними отождествлениями индивида с его окружением. При этом самое парадоксальное заключается в том, что индивид именно этой утратой собственной личности отождествляется с культурой, в которой живет и воспитывается. Иначе говоря, сама современная цивилизация такова, что идентификация с нею требует утраты идентификации с человеческим личностным началом.

Идентичность и индивидуальность – очень тесно связанные понятия. Поэтому и кризис идентичности связан непосредственно с кризисом индивидуальности: одно подразумевает другое. Кризис человеческой индивидуальности и процесса индивидуализации происходит обычно в переходные социально-исторические периоды. Он заключается в том, что секретный характер индивидуальности и индивидуализации, присущий данной эпохе, становится в новых условиях уже неуместным, а поскольку новая эпоха еще не сформирована, поскольку еще и не существует каких-либо образцов новой индивидуальности. При этом выделяются два типа переходных периодов: те, при которых сохраняется общее основание, и те, при которых происходит смена оснований.

Необходимо отметить: когда человек начинает искать смысл жизни, он чаще находится в кризисе. Точно также к вопросам об идентичности обращаются тогда, когда существуют какие-то проблемы. В бескризисный этап развития этот вопрос не поднимается. Поэтому хотя в кризисе идентичности кроется известная опасность, а именно – опасность дестабилизации социальной ситуации, все же не следует относиться к кризису идентичности как к всецело негативному процессу. Если бы не было кризисов идентичности, не было бы и прогресса индивидов и институтов. Поэтому задача состоит не в том, чтобы не допускать в обществе и культуре никаких кризисов, но и в том, чтобы задавать им надлежащий вектор развития, направлять их в правильное русло.

Результаты и выводы. Подводя итоги проделанного исследования, можно сформулировать ряд нижеследующих выводов.

1. Главное в проблеме самоидентификации личности - это человеческий сущностный параметр идентичности. Только поняв, в чем заключается подлинная сущность человека, можно прояснить вопрос о том, идентичен ли индивид в своей культуре подлинно человеческим началам. При этом полная идентичность индивида и социума невозможна: «я» как самоощущение никогда не растворяется полностью в социуме, в «коллективном

Я». Идентичность всегда относительна, релятивна, она оставляет открытой возможность изменения и самоизменения индивида или общества, культуры и т.д.

2. Человек есть базовая, первичная ценность. Культура творится людьми, поэтому каков человек, такова культура. Человек, будучи первичен по сравнению с культурой, следовательно, определяет ее состояние: оно будет зависеть в конечном счете от культурной идентичности индивидов и от их отношения к своей идентичности и к своей культуре.

3. За образец «идентичности», за тот эталон, с которым индивид должен себя идентифицировать, необходимо брать нечто такое, которое этически выверено. Идентификация должна производиться только по отношению к высоким ценностным образцам внутренней и внешней культуры. Образец идентификации должен быть аксиологически доброкачественным. Только идентифицируясь с ценностями, которые не имеют ничего общего с корыстным интересом, «я» обретает чувство собственного достоинства.

4. Сегодня можно и нужно говорить о транзите в широком, глобально-историческом смысле, тогда процессы культурной идентификации в Республике Казахстан - лишь часть общего процесса, так же, как и переход к рынку - лишь момент общего перехода, поиска новых оснований жизнедеятельности человека на планете Земля.

5. В личности сходится единое и многообразное, целое и частности, всеобщее и единичное. Следовательно, противостояние глобализма и локальных культур, в идеале, должно разрешаться именно через личностное самоопределение. Человек-личность избирает путь единства во многообразии, т.е. становится внутренне цельным и единым с другими людьми, а на внешнем плане - творит индивидуально-неповторимые произведения и предметы культуры.

6. Какую бы формулировку ни приняла общекзахстанская национальная идея, ее сущностным содержанием должна стать идея культуры как высокого образца жизнеутверждающего творчества - личности, социальной группы, этноса, нации.

К числу практических шагов по реализации казахстанской идеи как идеи возрождения культуры необходимо отнести соответствующую систему образования, прежде всего многокультурного, кросс-культурную воспитательную работу, целый ряд программных и законодательных документов.

Примечания:

1. Бердяев Н.А. Царство Духа и царство кесаря. Париж, 1951. 150 с.
2. Эрикссон Э. Идентичность: юность и кризис. Пер. с англ. М.: Флинта, 2006.
3. Identity and social change. Edited by J.E.Davis. New Brunswick, N.J.: Transaction Publishers, 2000. С.54-62.
4. Гозман Л., Эткинд А. Идентичность, культурное самосознание // 50/50: Опыт словаря нового мышления / Под общ. ред. М.Ферро и Ю.Афанасьева. М., 1989. С. 30-34.
5. Трансформация идентификационных структур в современной России. М.: Московский общественный научный фонд, 2001. 217 с.
6. Акчурин И.А. Топология и идентификация личности // Вопросы философии. 1994. № 5. С. 143-150.
7. Малахов В.С. Неудобства с идентичностью // Вопросы философии, 1998. №2, С. 43-54.
8. Светлицкая Е. Б. Новая российская идентичность // ОНС. 1997. № 1. С. 72-80.
9. Смирнов С. А. Бытие свободы, или Проблема культурной идентичности в ситуации онтологического перехода // Философские науки. 2004. № 6. С. 58-83.
10. Байтенова Н.Ж., Зенченко О.В. Казахская цивилизация и проблемы культурной идентичности // Вестник КазНУ. Серия Политология. Философия. Культурология. 2003. № 2 (20). С.88-97.
11. Мирзабекова А.Ш. Культурная идентичность и самосознание: диалектика всеобщего и единичного // Философия и культура: материалы международной научно-теоретической конференции, посвященной 80-летию Э.В. Ильенкова. Караганда: КарГУ, 2004. С.162-166.
12. Степанов А.А. Экология человека как глобальная проблема самоидентичности духовного бытия // Глобализация: противоречия, проблемы и перспективы: Материалы международной научно-практической конференции. Часть I: Глобализация как объективная необходимость мирового развития. Усть-Каменогорск, 2004. С. 184-195.

References:

1. Berdyaev N.A. Tsarstvo Dukha i tsarstvo kesarya. Parizh, 1951. 150 s.
2. Erikson E. Identichnost': yunost' i krizis. Per. s angl. M.: Flinta, 2006.
3. Identity and social change. Edited by J.E.Davis. New Brunswick, N.J.: Transaction Publishers, 2000. С.54-62.
4. Gozman L., Etkind A. Identichnost', kul'turnoe samosoznanie // 50/50: Opyt slovyarya novogo myshleniya / Pod obsch. red. M.Ferro i Yu.Afanas'eva. M., 1989. S. 30-34.
5. Transformatsiya identifikatsionnykh struktur v sovremennoi Rossii. M.: Moskovskii obshchestvennyi nauchnyi fond, 2001. 217 s.
6. Akchurin I.A. Topologiya i identifikatsiya lichnosti // Voprosy filosofii. 1994. № 5. S. 143-150.
7. Malakhov B.C. Neudobstva s identichnost'yu // Voprosy filosofii, 1998. №2, S. 43-54.
8. Svetlitskaya E. B. Novaya rossiiskaya identichnost' // ONS. 1997. № 1. S. 72-80.
9. Smirnov S. A. Bytie svobody, ili Problema kul'turnoi identichnosti v situatsii ontologicheskogo perekhoda // Filosofskie nauki. 2004. № 6. S. 58-83.
10. Baitenova N.Zh., Zenchenko O.V. Kazakhstanskaya tsivilizatsiya i problemy kul'turnoi identichnosti // Vestnik KazNU. Seriya Politologiya. Filosofiya. Kul'turologiya. 2003. № 2 (20). S.88-97.
11. Mirzabekova A.Sh. Kul'turnaya identichnost' i samosoznanie: dialektika vseobshchego i edinichnogo // Filosofiya i kul'tura: materialy mezhdunarodnoi nauchno-teoreticheskoi konferentsii, posvyashchennoi 80-letiyu E.V. Il'enkova. Karaganda: KarGU, 2004. S.162-166.
12. Stepanov A.A. Ekosofiya cheloveka kak global'naya problema samoidentichnosti dukhovnogo bytiya // Globalizatsiya: protivorechiya, problemy i perspektivy: Materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. Chast' I: Globalizatsiya kak ob'ektivnaya neobkhodimost' mirovogo razvitiya. Ust'-Kamenogorsk, 2004. S. 184-195.

УДК 304.2

Проблема культурной идентичности в современном Казахстане¹ Кудайберген Абаевич Темиргалиев² Газиза Жумагалиевна Джамалиева³ Бану Жолдыбековна Абдрашева

¹ Карагандинский государственный медицинский университет, Казахстан
ул. Гоголя, 40, город Караганда, 100000
Кандидат философских наук
E-mail: gaziza.d@mail.ru

² Карагандинский государственный университет им. Е.А. Букегова, Казахстан
100000 Караганда, ул. Университетская 28
Кандидат социологических наук
E-mail: gaziza.d@mail.ru

³ Карагандинский государственный университет им. Е.А. Букегова, Казахстан
100000 Караганда, ул. Университетская 28
Кандидат социологических наук
E-mail: banu_26_02@mail.ru

Аннотация. В статье раскрываются проблемы культурной идентичности современного общества в условиях глобализации. Актуализируется роль культуры в современном обществе, которая становится все более значимым и многофакторным явлением активно влияющими на все стороны общества.

Ключевые слова: глобализация; идентичность; культурная идентичность; культура.