

12.00.00 Legal sciences

12.00.00 Юридические науки

UDC 34

Ways to Ensure Obligations Fulfillment in Internet

Galina E. Dobriakova

Russian State Academy of Intellectual Property
55a Miklukho-Maklaya Str., Moscow 117279, Russia
PhD student
E-mail: galina@dobriakova.ru

ABSTRACT: This article refers to means of obligation insurance in Internet on the experience of RU segment functioning».

Keywords: Internet; means of obligation insurance.

Исполнение сетевых обязательств является достаточно интересной темой для анализа, поскольку договорные отношения в сети Интернет, как правило, существуют без четкой привязки к письменному договору, обычно на всем этапе сделки стороны не только не подписывают единый документ, но и не видят друг друга.

В связи с этим встает вопрос о контроле над исполнением обязательств и их юридической «исполнимости», то есть возможности понудить к исполнению договора либо разработать юридические гарантии.

Сегмент сделок в сети Интернет развивается чрезвычайно быстрыми темпами, способы обеспечения исполнения обязательств не всегда работающие в реальном «вещном» мире, не подходят для сети Интернет, поэтому стороны сделок вырабатывают свои собственные «сетевые» механизмы регуляции анализу которых и посвящена настоящая статья.

Для начала необходимо рассмотреть механизм исполнения сетевых обязательств и выяснить возможности и перспективы понуждения к его исполнению.

В соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается, за исключением случаев осуществления сторонами предпринимательской деятельности.

Когда мы говорим о сделках, заключаемых в сети Интернет и принимаемых сторонами обязательств, существует два типа сделок по субъектному составу – b2c (business to consumer) b2b (business to business).

Большая часть российского сетевого сегмента работает в формате b2c, бизнес для потребителя, поэтому в своей деятельности не может руководствоваться правилом одностороннего отказа от исполнения обязательств, и обязана соблюдать нормы о защите прав потребителя.

Остановимся на механизме заключения сделок в сети Интернет, электронный договор, согласно международным правовым актам, действующему российскому законодательству и атрибутам электронного документа должен отвечать следующим

условиям: содержать существенные условия договора, быть составленным в электронном аналоге простой письменной формы, доступной для ее последующего использования, обладать доказательственной силой, что предусматривает структурирование, формализацию, целостность и возможность представления в подлиннике, содержать реквизиты, позволяющие безошибочно соотнести договаривающуюся сторону и лицо, подписавшее документ.

Этим требованиям отвечает заключение договора в электронной форме путем направления одной стороной договора оферты (в том числе, например, самого текста договора), а другой стороной ее принятие путем совершения так называемых конклюдентных действий, то есть совершение действий по выполнению указанных в оферте условий договора (п. 3 ст. 434 и п. 3 ст. 438 Гражданского кодекса).

Электронный документооборот вызывает некоторые сложности у налоговых органов. В настоящее время судебная практика складывается в пользу участников договорного оборота. Как справедливо отмечал Д.В. Огородов «не допустимо, чтобы факт заключения договора отрицался правоприменительными органами лишь на том основании, что он представляет собой компьютерную запись данных [1].

Самой распространенной формой заключения простого лицензионного договора в сети Интернет является click-agreement (соглашение путем клика). Click-agreement – это механизм заключения лицензионного договора в сети интернет путем конклюдентных действий со стороны пользователя, которые заключаются в клике на кнопку «принять условия лицензионного соглашения», подтверждения путем следования гипертекстовой ссылки, и иными действиями, предусмотренными условиями лицензионного договора. В сфере электронной торговли это обычный способ заключения простого лицензионного договора с запретом на модификацию и распространение программного обеспечения [2].

В российской правоприменительной практике целесообразно исходить из того, что click-agreement является публичной офертой, которая акцептуется действием.

Пункт 58 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» [3] устанавливает, что для признания соответствующих действий адресата оферты акцептом Кодекс не требует выполнения условий оферты в полном объеме. В этих целях для квалификации указанных действий в качестве акцепта достаточно, чтобы лицо, получившее оферту (в том числе проект договора), приступило к ее исполнению на условиях, указанных в оферте, и в установленный для ее акцепта срок.

Сделки по типу click-agreement являются чрезвычайно распространенными в сети Интернет. Мы вправе утверждать, что это основной механизм заключения договоров в сети Интернет на сегодня, поскольку скачивание, покупка кода активации, проход по гипертекстовой ссылке являются вариантами click-agreement.

Сделки в сети Интернет по своей юридической природе не отличаются от обычно заключаемых в реальной жизни сделок. Следовательно, понуждение к исполнению сделок в сети Интернет так же возможно, как и понуждение к исполнению офф-лайн сделок, но обладает особой спецификой.

Специфика к понуждению сетевых сделок заключается в сложности проведения идентификации сторон и затруднительности применения правового инструментария гражданского права в сети Интернет.

За исключением арбитража Webmoney, в сети Интернет практически отсутствуют инструменты понуждения к исполнению договора для сетевого взаимодействия.

Однако в настоящее время нарабатывается успешный инструментарий для идентификации, так опыт успешной работы с банковскими картами можно проанализировать на примере корпорации Apple. Программное обеспечение компании реализуется через специальную сервисную платформу I-Tunes Store, обязательным условием регистрации в которой является указание реквизитов кредитной банковской карты международного стандарта. Подобное условие решает все проблемы связанные, как с идентификацией, так и с оплатой, поскольку на действующей кредитной карте не может не быть денег. А в случае неплатежей держателя кредитной карты, проблемы поиска и взыскания денежных средств ложатся на плечи банка, поскольку денежные средства передаются автоматически, что и делает возможной мгновенную передачу программного обеспечения.

Чрезвычайно интересным является инструмент идентификации пользователя по ID разработанный системой Webmoney. Среди очевидных преимуществ этой системы наличие паспортных данных пользователя и действительная проверка паспортных данных регистратором, а также безопасность общения, поскольку лишь держатель кошелька может отправить сообщение через keeper.

В сущности, система регистрации по keeper заключается в следующем – физическое или юридическое лицо вправе получить персональный аттестат Webmoney при предоставлении информации и оригиналов документов для сверки информации аккредитованному регистратору Webmoney.

Чтобы подать заявку лицо должно установить программу на устройство, с которого будет происходить вход в систему – это может быть как компьютер, так коммуникатор либо мобильный телефон.

Программа проводит идентификацию пользователя по адресу электронной почты и мобильному телефону. Этого, в принципе, достаточно для платежей и получения денежных средств, но недостаточно для получения кредитов в титульных денежных знаках либо осуществления кредитования.

Чтобы получить дополнительные возможности требуется более детальная идентификация – по паспортным данным пользователя, либо уставным документам юридического лица.

Получается, что система, создание которой планируется только начать, подобная системе идентификации в Китае и республике Беларусь, рассмотренной нами ранее уже создается в сети Интернет активными участниками сетевого оборота. Это может быть использовано в рамках развития системы идентификации участников оборота на законодательном уровне путем внесения изменений в гражданский кодекс Российской Федерации

Как частная инициатива владельцев сайтов, форумов и порталов существует система аннулирования аккаунтов, внесения в черный список и запрета на доступ к сайту, но указанные меры носят адресный характер – аккаунт пользователя, не закрепляются за IP адресом и не препятствуют повторной регистрации пользователя под другим аккаунтом.

Представляет интерес также такой способ обеспечения исполнения как «обеспечительный платеж» на сайте webmoney.ru и «сделка без риска» на freelancer.ru механизм их функционирования построен на том, что третья организация (webmoney и портал freelancer) берет на себя обязанности по обеспечению исполнения сторонами своих обязательств за процент от сделки с пользователем. Организатор принимает платеж заказчика, но не перечисляет его исполнителю до того момента как заказчик получит результат работ и скажет, что он его устраивает.

Фактически данное действие несет в себе элементы залога, удержания и аккредитива одновременно, поскольку исключительное право находится в залоге у

заказчика, организатор удерживает денежные средства для передачи исполнителю, но одновременно денежные средства присутствуют не на счете организатора, а на виртуальном счете исполнителя (аккредитив).

Широко распространены косвенные механизмы регулирования, хотя и не направленные именно на обеспечение исполнения обязательства, но снижающими риск неисполнения.

К таким относится система рейтингов пользователей, блокировка аккаунта, помещение в черный список и т.д.

В каждом из этих случаев участники сетевой жизни создают систему, которая позволит снизить риски, так как очевидно, что лицо, потратившее время на получение высокого рейтинга и заслужившее хорошую репутацию не пожелает ее терять.

Примечания:

1. Огородов Д.В. Электронное ведение бизнеса, электронные сделки: правовое регулирование <http://technolaw.ru/reviews/docs/n1170> (дата обращения 12.09.2010).

2. <http://www.businessdictionary.com/definition/point-and-click-agreement.html> (дата обращения 30.08.2011).

3. Постановление Пленумов ВАС и ВС 6/8 о некоторых вопросах, связанных с применением части 1 ГК РФ. <http://www.consultant.ru/online/base/?req=doc;base=LAW;n=11279> (дата обращения 30.08.2011).

УДК 34

Способы обеспечения исполнения обязательств в сети Интернет

Галина Эдуардовна Добрякова

Российская государственная академия интеллектуальной собственности
117279, Россия, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая 55а.

Аспирант

E-mail: galina@dobriakova.ru

АННОТАЦИЯ: В настоящей статье анализируются способы обеспечения исполнения обязательств в сети Интернет на основе опыта функционирования российского сегмента.

Ключевые слова: Интернет; обеспечение исполнения обязательств.