

UDC 33

Forensic Accounting Use for Judicial Acts Pass

Natalya A. Derzhavina

Sochi State University

Sovetskaya street 26a, Sochi city, Krasnodar Krai, 354000, Russia

PhD (economic), associate professor

ABSTRACT: The article considers important aspects of forensic accounting results use for judiciary acts pass.

Keywords: expert report; expert report study and estimation by the court; evidence.

Экспертное заключение является самостоятельным источником доказательств в уголовном, гражданском и арбитражных процессах. В нем эксперт высказывает лишь свое суждение о фактах, имеющих значение для дела. Окончательную оценку им дают следователь, прокурор, суд.

Исследование и оценка заключения эксперта судом — важнейшие этапы судебной деятельности, в ходе которых проверяется и оценивается доказательственная сила заключения.

Исследование доказательств — это непосредственное восприятие и анализ их в судебном заседании с целью установления достоверности каждого из них, достаточности их совокупности для правильного определения юридических фактов, иных имеющих значение для дела обстоятельств. Цель исследования достигается в ходе проверки доказательств, выяснения условий сохранения информации, сопоставления каждого доказательства с другими, устранения противоречий, предварительного построения целостной системы доказательств.

Исследование заключения эксперта производится в судебном заседании, так как, согласно ст. 301 УПК РФ, ст. 192 ГПК РФ, п. 3 ст. 68 АПК РФ суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании. Прежде всего, суд оглашает заключение эксперта для его непосредственного восприятия всеми участвующими в деле лицами и в соответствии с принципами устности и непосредственности (ст. 240 УПК РФ, ст. 146 ГПК РФ, ст. 10 АПК РФ). Это — обязанность суда; недостаточно лишь визуально ознакомиться с заключением. Что касается порядка исследования экспертного заключения, то он подчинен общим правилам процессуального закона. Основные элементы исследования доказательств составляют: непосредственное восприятие доказательственной информации судьями, устное исследование в судебном заседании.

Получив заключение эксперта, судья тщательно изучает его и оценивает с учетом следующих обстоятельств:

- связь заключения с иными источниками доказательств;
- субъективные качества эксперта-бухгалтера: теоретическая подготовка, опыт работы по специальности и другие личностные качества;
- факторы процессуального характера: соблюдение процессуальных норм при производстве экспертизы, наличие в деле доказательств, на которых основывается заключение, достоверность доказательств, положенных в основу заключения (являются ли доброкачественными материалы, представленные для заключения эксперту);
- значение для дела фактов, установленных экспертом;

- факторы научно-методического характера: соответствие заключения поставленным вопросам, обоснованность заключения документами, учетными записями и другими материалами, отсутствие пробелов, противоречий, ошибок в заключении;

- категоричность заключения (ответы на вопросы должны быть определенными, не допускающими предположительных, взаимоисключающих толкований);

- логичность построения заключения: обосновано ли сообщение руководителя экспертного учреждения о недостатках заключения.

- После такой оценки заключения судебно-бухгалтерского эксперта *судья вправе принять одно из следующих решений:*

- признать заключение доброкачественным;

- обратить внимание эксперта на обнаруженные неточности, опечатки, счетные ошибки (указанные недостатки могут быть устранены либо самим экспертом (при его согласии), либо путем его допроса;

- назначить дополнительную либо повторную экспертизу;

- не согласиться с заключением эксперта, мотивировав свое решение.

После оглашения заключения (ст. 180 ГПК РФ) эксперту — с разрешения суда — могут быть заданы вопросы в целях разъяснения и дополнения заключения. Это происходит в рамках допроса эксперта, который выступает одним из процессуальных способов проверки экспертного заключения.

Согласно ст. 289 УПК РФ, ст. 167 ГПК РФ, ст. 117 АПК РФ суд, заслушав объяснения участвующих в деле лиц, устанавливает порядок допроса свидетелей, экспертов и исследования других доказательств.

ГПК РФ регламентирует порядок допроса эксперта (ст. 180 ГПК РФ). Первым задает эксперту вопрос лицо, по ходатайству которого назначен эксперт, и его представитель, а затем — другие лица, участвующие в деле, и представители. Эксперту, назначенному по инициативе суда, первым предлагает вопросы истец. Судья вправе задавать вопросы эксперту в любой момент его допроса.

УПК РФ с учетом специфики уголовного судопроизводства устанавливает иной порядок (ст. 289 УПК РФ): вопросы эксперту сначала задают судьи, а затем обвинитель, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, защитник и подсудимый.

Следует подчеркнуть, что результаты допроса эксперта не являются самостоятельным доказательством искомого юридического факта; при допросе эксперту не могут быть заданы новые вопросы, которые не были предметом экспертизы; эксперт также не вправе формулировать новые выводы. В ходе допроса лишь уточняются и разъясняются ход экспертного исследования и те выводы, к которым пришел эксперт. Это — признанная практикой позиция, нашедшая отражение в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации “О подготовке дел гражданских дел к судебному разбирательству” от 14.04.88 г. № 2.

В судебной практике эксперт наиболее часто допрашивается в следующих случаях:

- при недостаточной ясности и полноте заключения;

- для разъяснения терминологии и формулировок заключения;

- для более детального описания хода исследования, использованных материалов и методик;

- с целью объяснения расхождения между поставленными вопросами и выводами эксперта;

- с целью выяснения, в какой части заключение связано со следственными материалами;

• для объяснения причины расхождения во мнениях экспертов, если экспертизу проводило несколько человек.

Процессуальным способом проверки экспертного заключения может служить повторная экспертиза, которая назначается в случае несогласия суда с заключением эксперта по мотиву необоснованности, а также в случае противоречий между заключениями нескольких экспертов. При этом проведение экспертизы поручается другому эксперту или другим экспертам. Такое правило обусловлено тем, что констатируя необоснованность экспертного заключения, суд тем самым признает его недостоверным.

Следует подчеркнуть, что заключение эксперта, даваемое по итогам повторной экспертизы также является судебным доказательством.

Процессуальный закон предусматривает также возможность проведения дополнительной экспертизы в тех случаях, когда достоверность заключения эксперта не подвергается сомнению, но суд приходит к выводу о недостаточной ясности или неполноте заключения. Основания назначения данной экспертизы не связаны с сомнением в обоснованности экспертного заключения, поэтому производство дополнительной экспертизы может быть поручено тому же эксперту.

В процессуальной доктрине вопрос о повторной (как и дополнительной) экспертизе традиционно рассматривается в контексте оценки заключения эксперта.

Однако, вывод о необоснованности или неполноте экспертного заключения можно сделать, лишь оценив его. С другой стороны, суд назначает повторную экспертизу именно с целью проверки первоначального заключения эксперта. Проверка — один из элементов судебного исследования, направленный на выявление доброкачественности информации, оценку источников ее формирования.

Понятно, что исследование, проверка и оценка доказательств тесно взаимосвязаны друг с другом. Главное различие же состоит в том, что оценка доказательств есть мыслительная, логическая деятельность, тогда как проверка, помимо этого, предполагает также проведение определенных процессуальных действий, направленных на исследование доказательств, отыскание новой информации о том же искомом обстоятельстве (с тем, чтобы определить достоверность проверяемого доказательства). Таким образом, проверка и оценка не полностью тождественны.

Следует иметь в виду, что окончательная оценка доказательства, имеющая процессуальное значение, всегда формализуется в определенных судебных актах, прежде всего в судебном решении (приговоре) по делу. Предварительная же оценка сопровождает весь процесс исследования доказательств.

Общие правила оценки доказательств установлены ст. 71 УПК РФ, ст. 56 ГПК РФ и ст. 59 АПК РФ: суд оценивает доказательства по внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся в деле доказательств в их совокупности. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Итак, следует признать верным выработанное процессуальной доктриной положение о том, что оценка доказательств имеет как внутреннюю (логическую), так и внешнюю (правовую) стороны, и, будучи мыслительным актом, проявляется во вне в процессуальных действиях.

Заключение эксперта, как и все другие доказательства, не имеет никакой заранее установленной силы и оценивается по общим правилам, т.е. по внутреннему убеждению. В законе прямо сказано, что заключение эксперта не является обязательным для лица, производящего дознание, следователя, прокурора и суда, однако несогласие их с заключением должно быть мотивировано (ст. 80 УПК РФ, ст. 77 ГПК РФ, 59 АПК РФ).

Тем не менее, хотя заключение эксперта и не имеет каких-либо преимуществ перед другими доказательствами, оно обладает, по сравнению с ними, весьма существенной спецификой, поскольку представляет собой вывод, умозаключение, сделанное на основе исследования, проведенного с использованием специальных познаний. Поэтому его оценка часто представляет для лиц, не обладающих такими познаниями, немалую сложность. По этой же причине судебные ошибки чаще всего допускаются при использовании именно этого вида доказательств. На практике довольно распространено чрезмерное доверие к заключению эксперта, завышенная оценка его доказательственного значения. Считается, что коль скоро оно основано на точных научных расчетах, то не может быть и каких-либо сомнений в его достоверности. Хотя прямо такая мысль в решениях (приговорах) и других документах не высказывается, тенденция к этому на практике довольно сильна. Между тем заключение эксперта, как и любое другое доказательство, может оказаться сомнительным или даже неправильным по разным причинам. Эксперту могут быть представлены неверные исходные данные или неподлинны объекты. Может оказаться недостаточно надежной примененная им методика и, наконец, эксперт, как и все люди, тоже не застрахован от ошибок, которые, хотя и редко, но все же встречаются в экспертной практике. Поэтому экспертное заключение, как и любое другое доказательство, должно подвергаться тщательной, всесторонней проверке и критической оценке.

Заключение. В приведенной статье рассмотрена процедура использования результатов судебной бухгалтерской экспертизы при подготовке судебных актов в рамках гражданского, уголовного и арбитражного производства. При этом, автор обратил особое внимание на оценку заключения судебно бухгалтерской экспертизы судом.

УДК 33

Использование результатов судебной бухгалтерской экспертизы при подготовке судебных заключений

Наталья Александровна Державина

Сочинский государственный университет
354000, Россия, г. Сочи, ул. Советская 26 а
Кандидат экономических наук, доцент

АННОТАЦИЯ. Статья рассматривает важные аспекты процедуры использования результатов судебной бухгалтерской экспертизы при подготовке судебных актов.

Ключевые слова: экспертное заключение, исследование и оценка экспертного заключения судом, доказательства.