

Copyright © 2014 by Academic Publishing House *Researcher*



Published in the Russian Federation
European Researcher
Has been issued since 2010.
ISSN 2219-8229
E-ISSN 2224-0136
Vol. 88, No. 12-1, pp. 2048-2054, 2014

DOI: 10.13187/er.2014.88.2048
www.erjournal.ru



Historical sciences and archeology

Исторические науки и археология

UDC 94

The Policy of Paternalism and the Issue of Deviation during the 1960s–1980s in the South of Russia (through the Example of Greater Sochi)

Ivan A. Ermachkov

Sochi State University, Russian Federation
26a, Sovetskaya str., Sochi, 354000

Abstract

The state, as a social institute, undergoes amid political and social-economic transformations not only the reformation of social relations but, as a reaction of these changes, causes the collapse of existing social guideposts, norms, and ideals in society. This study is aimed at identifying the major issues and shortcomings in the operation of the Soviet urban system of prevention of child neglect and juvenile delinquency, identifying the social reasons behind the emergence of child neglect characteristic of the resort city of Sochi, assessing child neglect issues, and coming up with ways to resolve them for entities within the system of prevention of child neglect and juvenile delinquency and other interest groups. The article is dedicated to exploring the issue of juvenile behavior in the resort city of Sochi during the period of the policy of paternalism in the 1960s-1980s.

Keywords: paternalism; state policy; delinquency; minors; deviation.

Введение

Проблема совершения правонарушений несовершеннолетними имеет не только современную актуальность и потребность обсуждения для российского общества, но и необходимость анализа ее с позиции исторического опыта социально-правового регулирования. Проблемы детской безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в городе-курорте Сочи существовала и в достаточно благополучные по социальному климату в доперестроечный период, характеризующийся политикой опеки, патернализма Советского государства.

Материалы и методы

Основанием для историко-правового исследования стали архивные фонды статистической отчетности 1960–1990 годов городской прокуратуры «О состоянии преступности в Большом Сочи» архивного отдела Администрации г. Сочи. При анализе

материалов фондов использованы общенаучные и специальные методы: формально-юридический, сравнительно-исторический, сравнительно-правовой и статистический.

Обсуждение

В менталитете сочинского юношества складывался образ города с круглогодичным отдыхом и популярностью асоциального поведения [1-7]. Эти факторы накладывали отпечаток на формирующуюся ментальность подростка, желающего быть вечно отдыхающим с доступными средствами и не обремененным трудовым образом жизни. Такие явления жизни не вырабатывали потребности в получении образования, трудоустройстве и значимости социальных институтов общества, а наоборот приводили группы детей и подростков к совершению деликтов. Основаниями для девиантного поведения несовершеннолетнего может выступать целая группа факторов. Это и социально-экономические условия в виде низкого материального уровня жизни семьи, нерегулярности доходов, возможно плохих жилищных условий, либо их полное отсутствие. Немалую роль играют и медико-социальные показатели окружения несовершеннолетнего: хронические заболевания родителей, пренебрежение санитарно-гигиеническими требованиями. На психику формирующейся личности влияют и социально-демографические факторы: неполная семья, многодетная, семьи с несовершеннолетними родителями, семьи с повторным браком и сводными детьми; социально-психологические изменения внутри семьи: деструктивные эмоционально-конфликтные отношения супругов, родителей, детей; педагогическая несостоятельность родителей с их низким общеобразовательным уровнем, деформированными ценностными ориентациями. Но наиболее разрушительные последствия несут криминальные факторы: алкоголизм, наркомания, аморальный и паразитический образ жизни, наличие судимых членов семьи, разделяющих нормы и традиции преступной субкультуры.

Наличие того или иного фактора социального риска в большинстве приводят к возникновению социальных отклонений в поведении детей и подростков, рожают беспризорность, преступность среди несовершеннолетних и требуют к себе повышенного внимания всех субъектов социально-правовой системы государства.

В исследуемый период Большой Сочи являлся регионом всесоюзного курортного строительства, здравниц, в котором не могло быть асоциальных проявлений по представлению городской власти. Но статистика правоохранительных органов показывает, что рост правонарушений несовершеннолетних начался в этот временной период. Рассмотрим данные сводок прокуратуры г. Сочи в историко-правовой ретроспективе до проведения политики «перестройки» и изменения общественных отношений.

Таблица

Состояние преступности в Б. Сочи по статистическим отчетам прокуратуры за 1961–1965 годы [8]

№ п/п	Наименование	1961	1962	1963	1964	1965
1.	Несовершеннолетних	60	50	70	97	68
2.	К взрослым преступлениям, переданным суду	1253	1089	858	1042	875
3.	Передано общественности	91	203	409	474	555
4.	В том числе несовершеннолетних	31	64	177	209	162
5.	Всех преступников	1344	1292	1267	1516	1430
6.	В том числе несовершеннолетних	91	114	247	306	230

Несовершеннолетних правонарушителей было передано общественности в 1961 г. – 34 %, в 1964 г. – 68 %, в 1965 г. – 70 %. [9]

Анализ преступности по г. Сочи с 1975 г. по 1984 г. [10]
Количество вовлеченных несовершеннолетних по ст. 210 УК РСФСР.

1975	3
1976	6
1977	18 (+200%)
1978	11 (-38,9%)
1979	16 (+45,5%)
1980	27 (+63,8%)
1981	17 (-37,0%)
1982	15 (-11,8%)
1983	16 (+6,7%)
1984	18.

Количество преступлений несовершеннолетних по г. Сочи.[11]

1975	163
1976	173
1977	146
1978	219
1979	234
1980	247
1981	197
1982	228
1983	280
1984	387
1990	464

Всего выявленных лиц несовершеннолетнего возраста, совершивших преступления
(местных) в % отношении ко всем лицам и к местным. [12]

1975	68 – 9,8%	и	12,4%
1976	141 – 13,3%	и	13,8%
1977	159 – 13,4%	и	14,8%
1978	226 – 17,2%	и	21%
1979	226 – 16,8%	и	18,8%
1980	224 – 14,2%	и	17,3%
1981	204 – 11,6%	и	13,6%
1982	223 – 13,4%	и	14,2%
1983	258 – 14,9%	и	17,9%
1984	299 – 15,9%	и	18,1%.

Уровень преступности несовершеннолетних на 10 тыс. населения. [13]

1975	83,8
1976	91,9
1977	85,2 (-6,5%)
1978	91,2 (+7%)
1979	98,7
1980	107,8 (+7%)
1981	113,7 (+5,5%)
1982	114,5 (+0,7%)
1983	146,7 (+28,1%)
1984	133,2

Советская правоохранительная система до преобразований второй половины 1980-х гг. выполняла решения постановлений ЦК КПСС, в частности от 2 августа 1979 г. – «Об улучшении работы по охране правопорядка и усилении борьбы с правонарушениями», решения съездов КПСС, последующих пленумов ЦК КПСС и указаний Генерального Секретаря ЦК КПСС, Председателя Президиума Верховного Совета СССР. Издание нормативно-правовых актов об усилении борьбы с правонарушениями несовершеннолетних диктовалось ростом участия их в совершении правонарушений. На примере г. Сочи видно, что всплеск преступности пришелся на 1982–1984 гг., но неуклонное вовлечение несовершеннолетних в ухудшение криминогенной ситуации в регионе происходил на протяжении всего рассматриваемого периода. Хотя число преступлений в 1984 г. по г. Сочи в сравнении с 1983 г. снизилось на 8,6 %, в т.ч. по линии уголовного розыска на 12,2 %, в частности в Центральном районе на 10,6 %, в Хостинском районе на 5,8 %, в Лазаревском на 16,1 %. Лишь в Адлерском районе имеется незначительный рост числа совершенных преступлений на 0,6 %.[14]

В докладе Первому секретарю Сочинского горкома КПСС Полякову Ю.Н. прокуратура г. Сочи анализировала ситуацию с ростом правонарушений несовершеннолетних докладывая, что совместно с другими правоохранительными органами, а также с общественными формированиями принимались меры к совершенствованию работы по профилактике правонарушений среди несовершеннолетних, а также взрослых, отрицательно влияющих на воспитание детей. Однако, несмотря на принятые меры уровень подростковой преступности значительно возрос. «Анализ состояния преступности среди несовершеннолетних свидетельствует о том, за последние 3 года произошел значительный рост преступлений среди несовершеннолетних. В 1982 г. совершено 228 преступлений или 11,7 % от общего числа, в 1983 г. соответственно 280 или 13,2 %, в 1984 г. – 387 или 18,1 %. Отмечен рост во всех районах: Центральном на 67,7 %, Адлерском на 43 %, Хостинском – на 24,5 %, в Лазаревском – на 15,9 %. Особенно распространены такие виды преступлений как грабеж, кражи госимущества и кражи личного имущества, хранение наркотических средств, хулиганство и угон автотранспорта и др. Особо следует отметить рост таких видов преступлений – кражи личного имущества на 70 проявлений, кражи госимущества почти в 2 раза и угон автотранспорта. К уголовной ответственности привлечено 299 подростков, что больше по сравнению с прошлым годом на 41 чел., среди них местных 224 чел., в том числе: школьников 65 (+5 чел.), учащихся ГПТУ – 19 – 41 (+12 чел.), работающих – 48, не работают – 60 чел.(+11 чел.), учащиеся других учебных заведений – 10 чел. [15]

Следует отметить тот факт, что значительно вырос объем подучетного контингента и соответственно и объем профилактической работы с подростками.

Среди них:[16]

	1983 г.	1984 г.
- Вернувшиеся из ВТК	3	4(+1)
- Получивших отсрочку исполнения приговора	46	82(+36)
- Вернувшихся из СПТУ и спецшкол	11	13(+2)
- Венбольных	11	16(+5)
- Употребляющих спиртные напитки	37	53(+18).

Приведенный анализ статистических данных по контингенту местных подростков, привлеченных к уголовной ответственности свидетельствует о том, что преступность несовершеннолетних очень «чувствительна» к уровню организации борьбы с нею. Поэтому проблема надлежащей постановке профилактической работы с подростками всегда актуальна.

Следует отметить и тот факт, что прокуратура города отмечала отдельные недостатки в координации деятельности административных органов при осуществлении своих обязанностей по борьбе с правонарушениями несовершеннолетних. К их числу относилась недостаточно глубокое проведение анализа и распространенности правонарушений

несовершеннолетних, несвоевременное выявление тенденций преступности подростков, отсутствие внимания к тем учреждениям и предприятиям, где не исполняются требования законов о предупреждении правонарушений. Задачи раннего предупреждения правонарушений решались не в полной мере. Отмеченные анализом действия применимы и в современных реалиях: «правоохранительным органам, общественным формированиям и др. заинтересованным ведомствам нужно активно направлять работу совместными усилиями против так называемых издержек в семье, учебных заведениях, производственных коллективах, против безнадзорности, недостатков организации досуга подростков, использовать в полной мере гражданско-правовые средства в борьбе с пьянством родителей и своевременно ставить вопрос о лишении родительских прав, изъятии детей из семьи». В 1984 г. лишено родительских прав всего 23 чел., тогда как Инспекция по делам несовершеннолетних выявила 134 родителя, не выполняющих своих обязанностей по воспитанию детей. Ограничено в дееспособности всего 7 чел. В течение 1984 г. районными прокурорами проведено 17 проверок исполнения законов о несовершеннолетних. В связи с установлением нарушений законности принесено 4 протеста, 11 представлений, объявлено 3 предостережения и привлечено к дисциплинарной ответственности 9 чел. [17]

Однако следует сказать о том, что прокурорский надзор не оказал должного внимания на снижение высокого уровня преступности. По решению координационного совещания руководителей правоохранительных органов Краснодарского края от 7 сентября 1984 г. было предложено начальникам РОВД, председателям народных судов и прокурорам организовать проведение бесед с подростками, состоящими на учете в инспекциях и комиссиях по делам несовершеннолетних, а также их родителями, представителями учебных заведений и предприятий, общественными воспитателями и шефами с целью выяснения причин и условий становления подростков на путь правонарушений и принятия мер по их устранению.

В ходе бесед с подростками установлено, что закрепление шефов-комсомольцев формально, конкретной индивидуально-профилактической работы не проводится. Всего 43 комсомольца совершили преступления.

Работа комиссии по делам несовершеннолетних райисполкомов по закреплению общественных воспитателей за «трудными» также проводится формально. Не всегда комиссией принимаются меры к трудоустройству неработающих подростков. Только на 1.01.1985 г. по ОЗШ № 1 значится 23 несовершеннолетних не занимающихся общественно полезным трудом. Среди них только 16 подростков в возрасте от 14 до 16 лет, которых практически нельзя трудоустроить. Низка эффективность мер, принимаемых отделами народного образования и педагогическими коллективами отдельных школ в вопросах предупреждения правонарушений. Только в центральном районе преступность среди учащихся общеобразовательных школ возросла на 25 %. [18] Так, учащиеся 10 класса сш. №12 Черичанский Е.В. (член ВЛКСМ), Скорбогач Р.В., Махнушин Н.И. (член ВЛКСМ), в сговоре с несовершеннолетним Шамовым С.В. (член ВЛКСМ), Колпаковым В.В. и Щебыневым А.И. за период с июля до октября 1984 г. совершили 17 квартирных краж личного имущества граждан на сумму свыше 20 тыс. руб. [19] Ни один из участников преступления не стоял на внутришкольном учете, в инспекции по делам несовершеннолетних. Несмотря на пропуски уроков, школа не интересовалась причинами этих пропусков, не связывалась с родителями и коллективами, где они работали, в стороне оказалась и комсомольская организация. Число учащихся, совершивших преступления в 1984 г. удвоилось по сравнению с 1983 г. Особенно неблагоприятно положение в школах № 12, 11, 9, 5. Следует сказать, что администрации этих школ пытаются сохранить видимость благополучия, не используют квалифицированную помощь милиции своевременно. В результате педагогические средства школы в отношении таких подростков часто оказываются недостаточными. Отмечается также высокий процент рецидивной преступности. В результате обобщения практики применения нарсудами ст. 46-1 УК РСФСР проведенных районными прокурорами установлены факты неправильного подхода нарсудов к решению вопроса о применении отсрочки исполнения приговора и ненадлежащей индивидуальной профилактической работе с осужденными с отсрочкой.

Из них дали рецидив по Центральному нарсуду – Жиронкин, Свинтицкая, Диденко, Родионов, Боядырев, Писанов, Воспанов, Адлерским райнарсудом – Зинков С., был осужден

23.XI.83 г. по ст. 206 ч. 2 УК РСФСР с применением ст. 46-1 УК РСФСР, однако не чувствуя за собой контроля оставил работу и в группе со взрослыми совершил ряд преступлений – (кражи и грабежи). [20]

Заключение

Исторический статистический анализ архивных фондов 1960–1980-х годов администрации города-курорта Большой Сочи показывают, что асоциальные явления среди несовершеннолетних стали развиваться еще в доперестроечный период и усилия правоохранительных органов, общественности и всех заинтересованных ведомств и организаций не приводила к успеху профилактическую работу. Исследование позволило увидеть, что социально-правовая проблема совершения правонарушений несовершеннолетними актуальна в любой исторический период.

Примечания:

1. Багдасарян С.Д. Основные аспекты социальной политики в период «Перестройки» (1985–1991 гг.) // Былые годы. Черноморский исторический журнал. 2009. № 1. С. 25–33.
2. Багдасарян С.Д. Социологические исследования в Сочи на закате «Перестройки» (1990–1991 гг.) // Былые годы. Черноморский исторический журнал. 2008. № 4. С. 35–41.
3. Натолочная О.В. Деятельность советской милиции в 1945–1950 гг.: проблемы, поиски, решения // История и историки в контексте времени. 2009. №. 6. С. 81–96.
4. Натолочная О.В. Сочи послевоенный: городской порядок как особенность режимного города // Былые годы. Черноморский исторический журнал. 2009. № 1. С. 20–24.
5. Натолочная О.В. Государственно-правовое регулирование паспортного режима в городе Сочи в 1920–1990-е гг. // Былые годы. Черноморский исторический журнал. 2011. № 1. С. 77–80.
6. Зайцев А.М. Послевоенное развитие г. Сочи: некоторые проблемы истории и историографии // История и историки в контексте времени. 2004. № 2. С. 176–191.
7. Зайцев А.М. К вопросу о некоторых проблемах становления и развития г. Сочи в 1930–1970 гг. // История и историки в контексте времени. 2005. № 3. С. 96–109.
8. Архивный отдел администрации города Сочи (АОАГС). Ф. 347 оп.1. Д. 2. О состоянии преступности в Б. Сочи по статистическим отчетам прокуратуры за 1961-1965 гг. Л. 21.
9. Там же. Л. 28
10. АОАГС. Ф. 347 оп.1. Д. 5. О состоянии преступности в Б. Сочи по статистическим отчетам прокуратуры за 1975-1984 гг. Л. 22.
11. Там же. Л. 30.
12. Там же. Л. 37.
13. Там же. Л. 48.
14. АОАГС. Ф. 347 оп. 1. Д. 13. О состоянии борьбы с преступностью и правонарушениями несовершеннолетних в г. Сочи за 1984 г. Л. 144.
15. Там же. Л.150.
16. Там же. Л.151.
17. Там же. Л.152.
18. Там же. Л.153.
19. Там же. Л.153.
20. Там же. Л.154.

References:

1. Bagdasaryan S.D. Osnovnye aspekty sotsial'noi politiki v period «Perestroiki» (1985–1991 gg.) // Bylye gody. Chernomorskii istoricheskii zhurnal. 2009. № 1. S. 25–33.
2. Bagdasaryan S.D. Sotsiologicheskie issledovaniya v Sochi na zakate «Perestroiki» (1990–1991 gg.) // Bylye gody. Chernomorskii istoricheskii zhurnal. 2008. № 4. S. 35–41.
3. Natolochnaya O.V. Deyatel'nost' sovetskoi militsii v 1945–1950 gg.: problemy, poiski, resheniya // Istoriya i istoriki v kontekste vremeni. 2009. №. 6. S. 81–96.
4. Natolochnaya O.V. Sochi poslevoenniy: gorodskoi poryadok kak osobennost' rezhimnogo goroda // Bylye gody. Chernomorskii istoricheskii zhurnal. 2009. № 1. S. 20–24.

5. Natolochnaya O.V. Gosudarstvenno-pravovoe regulirovanie pasportnogo rezhima v gorode Sochi v 1920–1990-e gg. // Bylye gody. Chernomorskii istoricheskii zhurnal. 2011. № 1. S. 77–80.
6. Zaitsev A.M. Poslevoennoe razvitie g. Sochi: nekotorye problemy istorii i istoriografii // Istoriya i istoriki v kontekste vremeni. 2004. № 2. S. 176–191.
7. Zaitsev A.M. K voprosu o nekotorykh problemakh stanovleniya i razvitiya g. Sochi v 1930–1970 gg. // Istoriya i istoriki v kontekste vremeni. 2005. № 3. S. 96–109.
8. Arkhivnyi otdel administratsii goroda Sochi (AOAGS). F. 347 op.1. D. 2. O sostoyanii prestupnosti v B. Sochi po statisticheskim otchetam prokuratury za 1961-1965 gg. L. 21.
9. Tam zhe. L. 28
10. AOAGS. F. 347 op.1. D. 5. O sostoyanii prestupnosti v B. Sochi po statisticheskim otchetam prokuratury za 1975-1984 gg. L. 22.
11. Tam zhe. L. 30.
12. Tam zhe. L. 37.
13. Tam zhe. L. 48.
14. AOAGS. F. 347 op. 1. D. 13. O sostoyanii bor'by s prestupnost'yu i pravonarusheniyami nesovershennoletnikh v g. Sochi za 1984 g. L. 144.
15. Tam zhe. L.150.
16. Tam zhe. L.151.
17. Tam zhe. L.152.
18. Tam zhe. L.153.
19. Tam zhe. L.153.
20. Tam zhe. L.154.

УДК 94

Политика патернализма и проблема девиации в 1960–1980-х гг. на юге России (на примере Большого Сочи)

Иван Анатольевич Ермачков

Сочинский государственный университет, Российская Федерация
354000, Сочи, ул. Советская, 26а

Аннотация. Государство, как социальный институт в условиях политических и социально-экономических преобразований переживает не только реформирование общественных отношений, но и как реакцию этих изменений вызывает крушение сложившихся социальных ориентиров, норм, идеалов в обществе. Исследование направлено на определение основных проблем и недостатков в функционировании советской городской системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, выявление социальных причин возникновения детской безнадзорности характерные для города – курорта Сочи, определение оценок проблем безнадзорности и путей их решения субъектами системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних и другими группами интересов. Статья посвящена изучению проблемы поведения несовершеннолетних в городе-курорте Сочи в период политики патернализма 1960-1980-х годов.

Ключевые слова: патернализм; государственная политика; правонарушение; несовершеннолетний; девиация.