

UDC 82-95:821.512.122

Problems of Kazakh Literary Criticism Formation

¹Zhandos Smagulov
²Kalamkas Kalybekova
³Zhumageldin Zhanaidar

¹Karaganda State University named on E.A.Buketov, Kazakhstan
28, University street, Karaganda, 100028

Dr. (Philology), Professor
100026, Karaganda, Orbita street 1

²Karaganda State Polytechnical University, Kazakhstan
Assistant Professor

100026, Karaganda, University street, 14

³Karaganda State University named on E.A.Buketov, Kazakhstan
28, University street, Karaganda, 100028

magister (Philology)

E-mail: zhanaidar.zhumageldi@mail.ru

Abstract. The article is concerned with the problem of scientific research of Kazakh literature formation in national science. Kazakh literature, having long history of formation is classified by periods. Besides, the article thoroughly considers the principles of the study of methodology, theory, history of spiritual heritage in Kazakh literary criticism.

Keywords: Literary criticism; Soviet power; methodology; literary heritage; topical problems; Kazakh literary criticism; internationalism; scientific and technical progress; Kazakh science; Marxist-Leninist methodology.

Введение. Как и другие общественные науки история казахского литературоведения требует исследования в аспекте проблем возникновения как отдельной сферы науки и оценки достоинств и недостатков на разных этапах развития. Без этого, как известно, не развивается ни одна из наук. В этой связи необходимо исследовать основные этапы национального литературоведения, то есть изучить истоки зарождения становления и развития, рассмотреть с научной точки зрения творческие и методические проблемы. Так как наука национальной литературы не сразу возникла со своими терминами, теорией и методикой, как совокупность определенных знаний и средство познания литературных изменений.

Изучение путей развития казахского литературоведения по нескольким основным этапам в зависимости от пробуждения общественного сознания, появления первоначальной научной и теоретической мысли, формирования понятий художественной литературы, сбора литературного наследия, полного формирования с методической точки зрения имеет и практическую, и теоретическую значимость. Первым об этом высказал мысль ученый Е.Ысмайылов: «Если ознакомиться с историей казахского литературоведения, то можно заметить, что она прошла два основных этапа. Первый – обучение, освоение идейных творческих принципов. Он охватывает период с начала революции до довоенного времени.

Второй – после военный период, то есть этап формирования и развития» [1, 35]. Он делит историю казахского литературоведения на два основных этапа, при этом отмечает, что появлению в первое время способствовало требование времени – обучение в учебных заведениях казахского языка и литературы, в связи с этим появились первые учебники и хрестоматии. Профессор Т.Какишев, учитывая, что при делении на периоды возникновения, формирования казахская литературная критика и наука литературоведения переплетаясь, развиваются, дополняя друг друга и рассматривает казахское литературоведение в трех больших периодах. «В истории критики и науки казахской литературы мы четко наблюдаем три этапа. Первый период – этап зарождения критики казахской литературы. Процесс его появления длится до Октябрьского переворота. Второй период – формирование критики

казахской литературы, как жанра и зарождение науки литературоведения. Этот процесс охватывает 1917–1937 годы.

Третий период – этап развития критики казахской литературы и формирования науки литературоведения (1938–1985 годы)» [2, 3].

Эти три периода истории критики имеют непосредственное отношение к зарождению, формированию науки казахского литературоведения. Так как критика литературы исконно выражает свое мнение об истории литературы и литературно-теоретических проблемах. Подтверждением этому служат следующие слова исследователя формирования науки русского литературоведения. П.А.Николаева: «Попытка систематического исторического обзора знаний о литературе первоначально осуществлялась на материале критики» [3, 7].

Материалы и методы. Проблема формирования жанров литературы в казахской литературной традиции – одна из актуальных в современном национальном литературоведении. Это обусловлено тем, что литература казахского народа в исторически короткий срок проделала гигантский скачок «от эпоса к эпопее», но, тем не менее, условия и обстоятельства, способствовавшие её ускоренному развитию, конкретные пути формирования, скрытые от внешнего взгляда тенденции развития и формирования казахской литературной прозы всё ещё в немалой степени остаются вне поля специального внимания исследователей.

Отсутствие специальных исследований, посвящённых анализу путей формирования казахской прозы, сказывается негативно на развитии разработок в области проблем генезиса и классификации последней, что и обуславливает актуальность проблематики.

Современное казахское литературоведение освободилось от груза вульгарного социологизаторства и вооружилось методикой, отвечающей требованиям сегодняшнего дня науки. Внимание исследователей привлекают проблемы внутренней динамики и структуры литературного процесса, на повестку дня встали системные и сравнительно-типологические исследования не только столь крупных явлений, как литературный процесс и литературные течения, но и процессов формирования и закономерностей развития отдельных жанров.

При анализе литературного наследия огромную методологическую роль играют высказывания классиков марксизма-ленинизма об отношении к культурному наследию прошлого, о принципах партийности и народности литературы и искусства, а также основополагающие постановления партии и правительства в области литературы и искусства.

Методика настоящего исследования основывается на достижениях современного казахского литературоведения. В частности, при анализе закономерностей развития казахской литературы XX столетия, процесса формирования в ней основных компонентов используются приёмы системной и историко-сравнительной методик.

Ученые Е.Бисмайылов и Т.Какишев не без основания считают, что казахская наука о литературе берет свое начало с Октябрьского переворота. Основной из причин является то, что основные труды исследования истории литературы и казахского фольклора нашли отражения в учебниках, в первых монографических исследованиях, в научных статьях 20-30-х годов. Как известно, для зарождения науки о литературе, в первую очередь необходимо формирование литературно-теоретических, научно-исследовательских и критико-эстетических взглядов и мыслей. Это – длительный сложный процесс, требующий определенного промежутка времени. Поскольку, высказанные первые мысли и пояснения, передающие критические взгляды о каком-нибудь произведении или творчестве были преобразованы в мнения и научные термины, подтверждающие о том, что литература является одним из видов искусства. Превалирующую роль в формировании литературно-теоретических, научно-исследовательских и критико-эстетических взглядов и научных терминов играют сбор научного наследия, их опубликование и освоение. Поэтому говоря о зарождении, формировании науки о литературе каждого народа, необходимо искать ответы на следующие проблемы: когда были впервые высказаны литературно-теоретические и научно-исследовательские точки зрения, их систематизация, начало формирования научных терминов, как этот процесс отразился на общественном сознании, каковы были их общественно-социальные предпосылки.

Дискуссия. Рассматривая с этой точки зрения, необходимо внести нужные уточнения в вышеизложенные мнения ученых о периодизации истории науки казахского

литературоведения. По-нашему мнению, правильнее науку о национальной литературе систематизировать по следующему.

Первый период – исторические первые истоки науки о казахской литературе, то есть предыстория науки. Он охватывает древнюю литературу и завершается началом двадцатого века. Второй период – зарождение казахской науки о литературе. Он берет начало с 1900 года и завершается в 1940 году. Третий период – этап формирования. Он охвачен 1941-1970 годами.

Если учесть, что ни одна наука зародившись, не сразу формируется, то наука о литературе, начиная с первых мнений, пояснений, исторических сведений, информации об истории народа, уяснения содержания произведения до процесса зарождения и формирования прошла долгий путь становления. Ученый А.С. Курилов об этом пишет следующее: «Вопрос о том, когда и как возникла и сформировалась литературная наука в той или иной стране очень существен. Это вопрос об исторических путях национального литературоведения, его самобытных истоках и источниках. Это вопрос о времени и характере его включения в региональный и всемирный литературоведческий прогресс. Это наконец вопрос о своеобразии перехода определенного круга знаний и представлений о литературе, свойственных каждому народу, в науку о литературе, когда данная литературоведческая мысль, отставая от национальной по своим представлениям, понятиям и форме выражения, приходит к достижениям и открытиям, которые получают общенаучное признание, становится всеобщим достоянием [4, 2].

Значит, эпоху, начинающуюся с древних тюркских письменных памятников и продолжающуюся до Чокана, Абая, Ибрая можно считать как период, предшествовавший зарождению казахского литературоведения. Эпохой его зарождения не без оснований является начало XX века. Установление Советской власти доселе развивавшейся по законам естественной эволюции национальной научно-исследовательской мысли превнесло «пролеткультовские», «вульгарный социологический», марксистско-ленинский теории, тем самым разрушив ее. Это во-первых.

Во-вторых, ученый профессор Т.Какишев с научной точки зрения доказал о зарождении критики казахской литературы еще до революции. Если критика является одной из трех отраслей литературоведения, тогда ее нужно рассматривать как зарождения отдельной науки. По-нашему, это бесспорная истина. Значит, научное исследование зарождения, формирования, всестороннее развития национального литературоведения является на сегодняшний день одной из самых актуальных проблем.

Общеизвестно, что ни одна наука не изучив всесторонне историю своего формирования, не сможет сформироваться полностью и развиваться. Потому что эти исследования помогают освоению достижений этой науки и способствуют дальнейшему развитию. Эта гипотеза имеет к литературоведению прямое отношение. Если наука русского литературоведения достигла больших высот [5], то до сих пор нет ни одного монументального научного труда, посвященного истории формирования казахского литературоведения кроме монографий «История казахского литературоведения» Ж.К. Смагулова. Хотя, многие из республик СНГ давно уже предприняли не без результата попытку исследования истории своего национального литературоведения. Среди них стоит отметить докторскую диссертацию «Наука белорусского литературоведения и критика 1920–1930-х годов» М.И. Машинского, кандидатские диссертации И.Я. Колчанова «Формирования науки литературоведения Мордвы и критики» и т.д.

Несмотря на то, что у нас до сих пор, не выпущен в свет ни один специальный труд о методологии литературоведения, ее основные требования, эстетические условия и принципы, касающиеся истории литературы поверхностно рассмотрены в некоторых теоретических трудах.

О проблемах формирования науки казахского литературоведения, освоении литературного наследия и исследовании несколько слов сказано в многотомнике «История казахской литературы». В связи с тем, что в ней критика литературы как отдельная сфера изложена наряду с путями развития и в качестве обзора, в издании рассмотрены основные характеристики научных трудов лишь 1920–1930-х годов. Исследования истории литературы и научно-исследовательские мысли тех времен, учебные пособия и хрестоматии, в которых были попытки деления на периоды, следует рассматривать не только как

должный толчок, но и как образец, который может быть взят под основу научных исследований.

В научно-исследовательских трудах, опубликованных с 1940 года немало мнений о проблеме, затрагиваемой нами. Среди них можно отметить монографии и научные труды М.Ауэзова, Е.Исмайлова, С.Муканова, М.Габдуллина, М.Каратаева, Б.Кенжебаева, Т.Какишева, С.Кирабаева и других. Эти труды способствовали формированию казахского литературоведения. Среди них проблемы становления казахского литературоведения глубже рассмотрены профессором Т.Какишевым в монографических исследованиях «Путь критики», «История критики казахской литературы».

Если взять за основу мнение академика А.С.Бушмина «Теория литературы и методология науки о литературе должны рассматриваться как два раздела и два аспекта теоретического литературоведения, тесно связанных, глубоко взаимообусловленных», то мы заметили бы, что в теоретических трудах выражены научные воззрения о зарождении, становлении науки о литературе. Доказательством этому является монографические труды К.Жумалиева [6], З.Ахметова [7], Е.Ысмайылов [8] дополнившие теорию 1920-30-х годов рассмотрением с научной точки зрения национального искусства слова.

Для исследования истории казахского литературоведения применимы те же методологические направления, что и используются при исследовании других общественных наук. Несмотря на то, что у них разные объекты исследования, методы и способы рассмотрения с научной точки зрения определенных периодов одного общества могут совпадать. Наряду с этим следует принять во внимание последние попытки русских литературоведов по пересмотру по-новому марксистско-ленинских теорий об истории литературы.

Выводы. При изучении формирования казахского литературоведения можно руководствоваться трудами и других ученых Р.Бердыбаева, А.Нарымбетова, М.Мырзахметова, Т.Кожакеева, Д.Ыскакулы, М.Сыздыкова, в которых даются важные сведения об истории литературы и на основании пересмотреть оценку тем или иным проблемам.

Задача исследователей науки казахского литературоведения с помощью изучения первоначального пробуждения национальной научно-исследовательской мысли, его дальнейшего созревания определить периоды зарождения и формирования казахской литературы, иначе необходимо исследовать исторический путь науки и дать оценку с точки зрения сегодняшних дней. Кроме того, в связи с обретением независимости необходимо заново пересмотреть историю науки о национальной литературе. Для этого нужно изучить следующие основные актуальные проблемы: определение истоков национальной критико-эстетической, литературно-теоретической, литературно-исторической мысли; уточнение первых попыток процесса освоения литературного наследия; рассмотрение освоения и использования методологических направлений и теорий мирового литературоведения; на примере изучения литературного наследия показать формирование казахской фольклористики; анализ поисков создания научной истории литературы и деления на периоды; определение в направлении теории литературы основных национально-познавательных характеристик; раскрытие неправильных теорий и взглядов, обосновавшихся в национальной научно-исследовательской мысли; оценить по-новому достоинства и недостатки марксистско-ленинских методологий о зарождении и развитии казахского литературоведения; раскрыть значения трудов, которые были изъяты из научного оборота, поскольку были направлены в защиту национального литературоведения.

Эти проблемы не рассмотрены до сих пор полностью, с научной точки зрения. По этой причине история казахского литературоведения делится на различные периоды и характеристики определенных периодов не рассмотрены в единой системе. Необходимо учитывая особенности зарождения национальной научно-исследовательской мысли, предложить наиболее верную обоснованную периодизацию зарождения, формирования национального литературоведения; систематизировать истоки казахского науки о литературе; проанализировать попытки казахских просветителей XIX века освоения литературного наследия древних памятников. Это одна из актуальнейших проблем казахского литературоведения, требующей основательного исследования в дальнейшем.

Примечания:

1. Литературное наследие и его исследование. Алма-Ата: Наука, 1961. 316 с.
2. Какишев Т. История казахской литературной критики. Алматы: Санат, 1994. 447 с.
3. Возникновение русской науки о литературе. М.: Наука, 1975. 389 с.
4. Курилов А.С. Формирование русского литературоведения как науки. Автореферат док. фил. наук. М., 1982. 68 с.
5. Академические школы в русском литературоведении. М.: Наука, 1975. 516 с.
6. Жумалиев К. Теория литературы. Алматы: Мектеп, 1938. 244 с.
7. Байтурсынов А. Теория литературы. Ташкент, 1926. 256 с.
8. Ысмайылов Е. Проблемы теории литературы. Алматы: Жазушы, 1940. 318 с.

УДК 82-95:821.512.122

Проблемы истории становления казахского литературоведения¹Жандос Смагулов²Калыбекова Каламкас³Жанайдар Жумагелдин

¹ Карагандинский госуниверситет имени академика Е.А. Букетова, Казахстан
100026, г. Караганда, ул. Орбита 1.

Доктор филологических наук, профессор

² Карагандинский технический госуниверситет, Казахстан
100026, г. Караганда, ул. Университетская 14.

Кандидат филологических наук, доцент

³ Карагандинский госуниверситет имени академика Е.А. Букетова, Казахстан
100026, г. Караганда, ул. Университетская 16/1.

магистр филологических наук, старший преподаватель

E-mail: zhanaidar.zhumageldi@mail.ru

Аннотация. В статье рассматривается проблема научного исследования истории становления в национальной науки казахского литературоведения. С научной точки зрения анализируется проблема классификации по периодам казахской литературы, имеющей глубокие корни становления. Вместе с тем в статье всесторонне рассмотрены принципы изучения методика, теории, истории духовного наследия в науке казахского литературоведения.

Ключевые слова: Литературная критика; Советская власть; методика; литературное наследие; актуальные проблемы; казахское литературоведение; интернационализм; научно-технический прогресс; Казахская наука; марксистско-ленинская методика.