

UDC 339.748

Corporate Accounting Policy Efficiency Improvement

¹ Elena K. Vorobei² Svetlana G. Sidashova¹ Sochi State University, Russia

PhD (Economy)

² AO "Nurbank", Kazakhstan

Abstract. The article is focused on the issues of efficient use of different methods of tax accounting for the optimization of income tax expenses and their consolidation in corporate accounting policy. The article makes reasoned conclusions, concerning optimal selection of depreciation methods for tax and bookkeeping accounting and their consolidation in corporate accounting policy and consolidation of optimal methods of cost recovery in production, considering business environment. The impact of the selected methods on corporate income tax rates and corporate property tax rates was traced and tax recovery was estimated.

Keywords: accounting policy; method of planning; selection; depreciation; supplies; corporate income tax; corporate property tax.

Введение. Выбор и реализация рациональной, экономически обоснованной учетной политики позволяет оказывать влияние на эффективность использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов, ускорить оборачиваемость элементов капитала, получить дополнительные внутренние источники финансирования капитальных вложений и оборотных активов, улучшить дивидендную политику, привлечь внешние ресурсы для расширения деятельности. Это актуально и для малого, среднего и крупного бизнеса. Важно учитывать тот факт, что для среднего и крупного бизнеса эффективная учетная политика позволяет рационально использовать ресурсы, а для малого бизнеса является, иногда, единственным возможным вариантом выявления внутренних резервов для развития бизнеса, а иногда и для удержания его «на плаву».

Россия сегодня ориентируется на европейский опыт формирования здоровой и эффективной экономической среды. При этом малый бизнес в Европе составляет основу социально-экономического развития ЕС. В Евросоюзе насчитывается свыше 20 миллионов предприятий малого и среднего бизнеса, которые дают более половины общего оборота и добавленной стоимости. Число занятого населения в малом бизнесе Европы составляет порядка 70 %. Наибольшее количество малых предприятий создано в торговле, строительстве и пищевой промышленности. Малый бизнес в Европе стимулирует развитие конкуренции, «вынуждает» крупные компании внедрять новые технологии и улучшать эффективность производства, эффективность всей экономики ЕС напрямую зависит от успешной деятельности малого и среднего бизнеса [2]. Исходя из этого факта, постараемся дать рекомендации по эффективному формированию учетной политики малого и среднего предприятия.

Материалы и методы. Проанализируем положения налоговой политики условного предприятия ООО «Альфа». Отразим наиболее существенные, на наш взгляд методы, применяемые в учетной политике для целей налогообложения:

- учет доходов и расходов ведется методом начисления;
- амортизация основных средств начисляется линейным методом;
- не относятся к основным средствам и отражаются в составе МПЗ активы стоимостью не более 40 000 руб.;
- стоимость сырья и материалов оценивается по средней себестоимости;
- авансовые платежи по налогу на прибыль производятся исходя из одной трети фактически уплаченного квартального авансового платежа за квартал, предшествующий кварталу, в котором производится уплата ежемесячных авансовых платежей. Проведем оценку эффективности выработанной нами учетной политики ООО «Альфа» для целей налогообложения на следующий финансовый год.

Налоговым кодексом РФ для целей налогообложения прибыли предусмотрено использование линейного и нелинейного способа, а ПБУ 6/01 предусматривает возможность применения для целей бухгалтерского учета четырех методов [3]. Поэтому, по данному элементу учетной политики для целей оптимизации налога на прибыль организаций и налога на имущество организаций необходимо учитывать несколько моментов. Во-первых, для целей обложения налогом на имущество организаций можно использовать четыре способа начисления амортизации. Согласно Положению по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01, утвержденному приказом Минфина России от 30 марта 2001 г. № 26н (далее — ПБУ 6/01), это: линейный способ; способ уменьшаемого остатка; способ списания стоимости по сумме чисел лет срока полезного использования; способ списания стоимости пропорционально объему продукции (работ) [7].

Во-вторых, следует отметить, что предусмотренный ст. 259 НК РФ (с 1 января 2009 г. — ст. 259.1) линейный метод по своей сути совпадает с линейным методом установленным ПБУ 6/01.

Для иллюстрации налоговых последствий выбора в учетной политике метода начисления амортизации произведем расчеты налога на прибыль организаций и налога на имущество организаций за три предшествующих года. В качестве объекта выберем основное средство (закрытый ковш), приобретенному, предположим, ООО «Альфа» в декабре 2009 года (единственному в амортизационной группе) стоимостью 450 тыс. руб. и сроком полезного использования 3 года.

Опустим примеры расчетов амортизации различными методами и расчет налога на имущества организаций (так как экономия по налогу на имущество организаций увеличивает налоговую базу по налогу на прибыль организаций) и приведем лишь итоговые расчетные данные. Составим сравнительную таблицу влияния амортизационных отчислений на налог на имущество организаций ООО «Альфа» при условии использования трех методов амортизации основных средств для определения наиболее эффективного. (Таблица 1).

Таблица 1

Сравнительный анализ влияния амортизационных отчислений ООО «Альфы» на налог на имущество организаций в 2010–2012 гг.

Показатели	2010 год			2011 год			2012 год		
	Способы амортизации								
	Линейный	Уменьшаемого остатка	По сумме чисел лет полезного использования	Линейный	Уменьшаемого остатка	По сумме чисел лет полезного использования	Линейный	Уменьшаемого остатка	По сумме чисел лет полезного использования
Остаточная стоимость основного средства на начало года (руб.).	450000	450000	450000	300000	150030	225000	150000	50022	75000
Сумма годовой амортизации основного средства (руб.).	150000	299970	225000	150000	100008	150000	150000	50022	75000
Налог на имущество организаций (руб.).	8250	6600	7425	4950	2201	3300	1650	550	825

Более наглядно динамика амортизационных отчислений при использовании различных методов амортизации основных средств для целей бухгалтерского учёта отражена на рисунке 1.

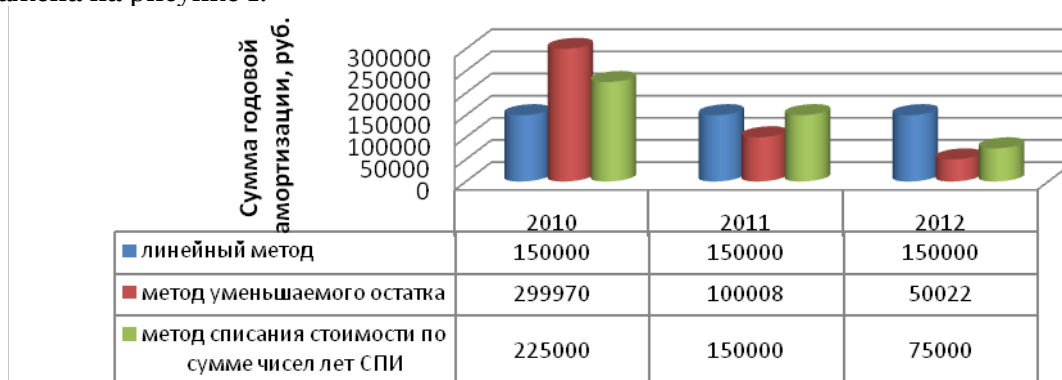


Рис. 1. Сравнительный анализ динамики амортизационных отчислений при использовании различных методов амортизации для целей бухгалтерского учёта в 2010–2012 гг.

Результаты. Данные диаграммы свидетельствуют о том, что применение способа уменьшаемого остатка в начале амортизационного периода оказывает наибольшее влияние на сумму амортизационных отчислений, линейный метод амортизации оказывает на протяжении всего срока амортизации одинаковое снижение налоговой нагрузки, способ списания стоимости по сумме чисел лет срока полезного использования эквивалентен способу уменьшаемого остатка, но дает возможность списать всю стоимость объекта без остатка. Сопоставим налог на имущество организаций при различных способах амортизации за весь срок полезного использования основного средства (Таблица 2).

Таблица 2

Сопоставление налога на имущество организаций при различных способах начисления амортизации за 2010–2012 гг.

Год	Способы амортизации		
	Линейный	Уменьшаемого остатка	Списание стоимости по сумме чисел лет срока полезного использования
2010	8 250	6600	7425
2011	4950	2201	3300
2012	1650	550	825
2010–2012 гг.	14 850	9 351	11 550

В соответствии с произведенными расчетами наиболее приемлемым для оптимизации размера налога на имущество организаций является метод уменьшаемого остатка. Но экономия по налогу на имущество организаций увеличивает налоговую базу по налогу на прибыль организаций, следовательно, для того чтобы сумма налога на прибыль была меньше необходимо выбрать линейный метод амортизации в бухгалтерском учете.

При применении нелинейного метода сумма начисленной за один год амортизации для каждой амортизационной группы (подгруппы) определяется исходя из произведения суммарного баланса соответствующей амортизационной группы (подгруппы) на начало месяца и норм амортизации, установленных, по следующей формуле (п.5 ст. 259.2 НК РФ):

$$A = B \cdot k / 100\%, \quad (1)$$

где А - сумма начисленной за один месяц амортизации для соответствующей амортизационной группы (подгруппы); В - суммарный баланс соответствующей амортизационной группы (подгруппы); k - норма амортизации для соответствующей амортизационной группы. [1]

Данное оборудование относится ко второй амортизационной группе, его норма амортизации равна 8,8. В случае если суммарный баланс амортизационной группы становится менее 20 000 руб., в месяце, следующем за месяцем, когда указанное значение было достигнуто, если за это время суммарный баланс соответствующей амортизационной группы не увеличился, налогоплательщик вправе ликвидировать указанную группу, при этом значение суммарного баланса относится на внереализационные расходы текущего периода. Опустим пример расчета амортизации нелинейным методом и приведем лишь итоговые расчетные данные. Сравним амортизационные отчисления при использовании методов амортизации для целей налогового учёта. (Таблица 3)

Таблица 3

Суммы годовой амортизации за 2010–2012 гг. рассчитанные линейным и нелинейным способами

Год	Начисленная амортизация линейным способом (руб.)	Начисленная амортизация нелинейным способом (руб.)
2010	150 000	301 012
2011	150 000	99 660
2012	150 000	49 328
2010–2012 гг.	450 000	450 000

Более наглядно динамика амортизационных отчислений при использовании методов амортизации основных средств для целей налогового учёта за 2010–2012 гг. отражена на рисунке 2.

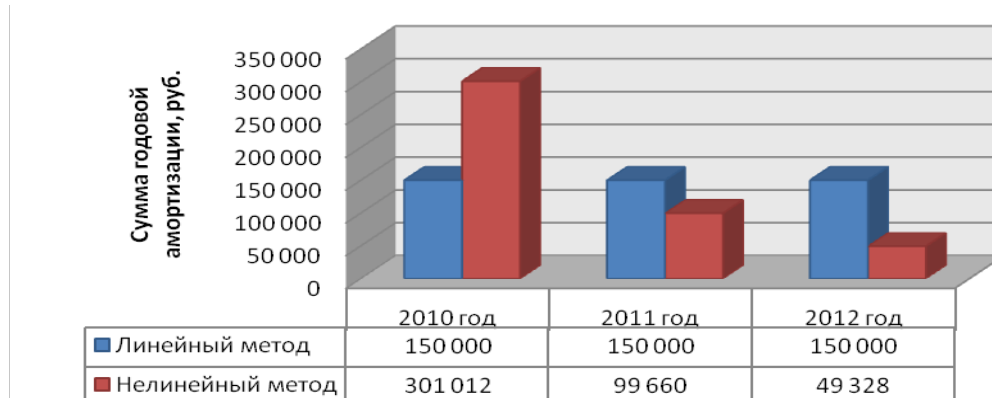


Рис. 2. Динамика амортизационных отчислений при использовании линейного и нелинейного методов начисления амортизации для целей налогового учёта за 2010–2012 гг.

Данные рисунка 3 свидетельствуют о том, что независимо от метода начисления амортизации расходы ООО «Альфа» составили 450 000 руб., однако использование нелинейного метода позволяет получить существенную экономию по налогу на прибыль организаций в первые годы полезного использования оборудования, тем самым помогает плавно списать на расходы амортизационные отчисления в последующие годы.

Рассчитаем итоговую экономию по налогу на прибыль с учетом того, что экономия по налогу на имущество организаций увеличивает налоговую базу по налогу на прибыль. Расчеты приведены в таблицах 4-5.

Таблица 4

Экономия по налогу на прибыль организаций и расчет налога на имущество организаций при использовании метода по сумме чисел лет срока полезного использования за 2010–2012 гг.

Год	Амортизационные отчисления линейным методом	Налог на имущество организации при использовании линейного метода	Амортизационные отчисления при использовании нелинейного метода	Налог на имущество организации при использовании метода по сумме чисел лет полезного использования	Амортизационная разница	Разница по налогу на имущество организации	Экономия по налогу на прибыль
2010	150000	8 250	301 012	7425	151012	-825	30 037
2011	150000	4950	99 660	3300	-50340	-1650	-10398
2012	150000	1650	49 328	825	- 100672	-825	-20299
2010-2012 гг.	450000	14 850	450 000	11 550	-	-	-660

Таблица 5

Экономия по налогу на прибыль организаций и расчет налога на имущество организаций при использовании метода уменьшаемого остатка за 2010–2012 гг.

Год	Амортизационные отчисления линейным методом	Налог на имущество организации при использовании линейного метода	Амортизационные отчисления при использовании нелинейного метода	Налог на имущество организации при использовании метода уменьшаемого остатка	Амортизационная разница	Разница по налогу на имущество организации	Экономия по налогу на прибыль организаций
2010	150000	8 250	301 012	6600	151012	-1650	29872
2011	150000	4950	99 660	2201	-50340	-2749	-10617
2012	150000	1650	49 328	550	-100672	-1100	-20354
2010-2012 гг.	450000	14 850	450 000	9 351	-	-	-1099

Произведенные расчеты показывают, что при начислении амортизации нелинейным методом и при расчете налога на имущество организаций при начислении амортизации с применением способа по сумме чисел лет срока полезного использования или уменьшаемого остатка, в первый год наблюдается существенная экономия по налогу на прибыль, а в последующие годы она принимает отрицательное значение. В целом экономия

по налогу на прибыль организаций по итогам трех лет становится отрицательной, тем не менее, она оказывается незначительной по отношению к налогу на имущество организаций. Таким образом, можно говорить о том, что нелинейный способ начисления амортизации позволяет минимизировать сумму прибыли в первый год его применения и соответственно минимально влияет на величину прибыли в последний год.

Методы. Оценим влияние метода оценки материально-производственных запасов на величину налога на прибыль организаций. Статьей 254 НК РФ налогоплательщику предоставлено право использовать один из следующих методов списания материально-производственных запасов: метод оценки по стоимости единицы запасов; метод оценки по средней стоимости; метод оценки по стоимости первых по времени приобретений (ФИФО); метод оценки по стоимости последних по времени приобретений (ЛИФО) [1]. Рассмотрим, как смена метода списания МПЗ повлияет на сумму налога на прибыль организации. Условные данные для расчета приведены в таблице 6.

Таблица 6

Данные о движении материалов в 1 кв. 2013 г.

Показатели	Количество материалов, ед.	Цена без НДС, руб.	Сумма НДС на единицу продукции, руб.	Фактическая себестоимость без НДС, руб.
Остаток на 01.01.2013 г.	68	190	34,2	12920
Поступило:				
январь	116	220	39,6	25520
февраль	108	230	41,4	24840
март	125	250	45	31250
Итого с учетом сальдо начального	417	-	-	94530
Списано на затраты	210	-	-	-
Остаток на 01.04.2013 г.	207	-	-	-

Определим фактическую себестоимость 210 списанных на затраты единиц материалов по каждому из методов.

Метод ЛИФО (напомним, что в налоговом учете он остался): $(125 \text{ ед.} * 250 \text{ руб.}) + (85 \text{ ед.} * 230 \text{ руб.}) = 50800 \text{ руб.}$

Метод ФИФО: $(68 \text{ ед.} * 190 \text{ руб.}) + (116 \text{ ед.} * 220 \text{ руб.}) + (26 \text{ ед.} * 230 \text{ руб.}) = 44420 \text{ руб.}$

Метод средней себестоимости: $94530 \text{ руб.} / 417 \text{ ед.} * 210 \text{ ед.} = 47605 \text{ руб.}$

Метод списания по себестоимости единицы продукции. При наличии на предприятии необходимого уровня учета и контроля отпускаемых в производство материалов метод себестоимости каждой единицы позволяет списать любые 210 ед.

Предполагается, что предприятие решило списать 68 ед. из залежавшейся на складе на начало года партии, и, чтобы это резко не сказалось на налогообложении — 142 наиболее дорогих единиц, поступивших в марте. В этом случае фактическая себестоимость списанных в производство материалов равна $(68 \text{ ед.} * 190 \text{ руб.}) + (142 \text{ ед.} * 250 \text{ руб.}) = 48420 \text{ руб.}$

Результаты. Расчет экономии по налогу на прибыль организаций в зависимости от применяемого метода списания материальных затрат приведен в таблице 7.

Таблица 7

Расчет экономии по налогу на прибыль организаций за 1 кв. 2013 г., руб.

Показатели	Метод ЛИФО	Метод ФИФО	Метод средней себестоимости	Метод себестоимости единицы
1. Отпущено в производство	50 800	44 420	47 605	48 420
2. Остаток на 01.04.2013 г.	43 730	50 110	46 925	46 110
3. Сумма всех затрат, за исключением материальных, включаемая в себестоимость продукции и во внереализационные расходы	100 000	100 000	100 000	100 000
4. Выручка от реализации продукции	200 000	200 000	200 000	200 000
5. Налогооблагаемая прибыль	49 200	55 580	52 395	51 580
6. Налога на прибыль организаций	9 840	11 116	10 479	10 316
7. Чистая прибыль	39 360	44 464	41 916	41 264

Теперь проследим на графике нагрузку на предприятие по налогу на прибыль организаций при различных методах оценки материально - производственных запасов. (Рисунок 3)

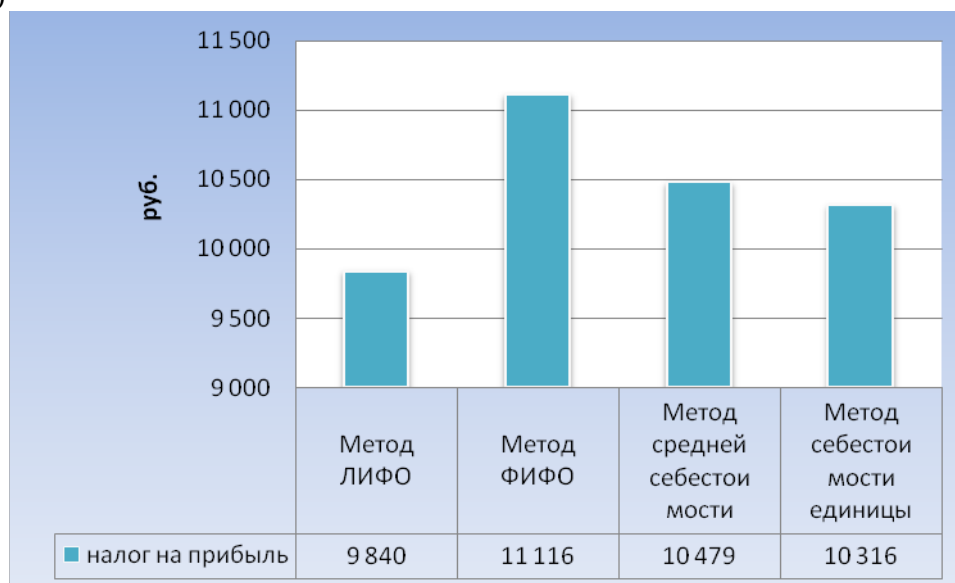


Рис. 3. Влияние метода оценки материально - производственных запасов на величину налога на прибыль организаций

Выводы. В рассмотренной нами ситуации метод ФИФО неоправданно завышает сумму налога на прибыль до 11 116 руб., по сравнению с 9 840 руб. по методу ЛИФО. При сложившейся динамике цен он наименее выгоден. Однако следует отметить, что для отчетности перед акционерами и кредиторами он показывает не только максимальную сумму налога на прибыль организаций, но и максимальную сумму чистой прибыли.

Метод ЛИФО наиболее выгоден в данной ценовой ситуации, так как максимально занижает уплачиваемую сумму налога на прибыль до 9 840 руб., но и сумма чистой прибыли намного меньше, чем в остальных случаях – 39 360 руб. Если бы цены падали, то имела бы место обратная тенденция.

Методы средней себестоимости и фактической себестоимости каждой единицы продукции имеют среднее значение между двумя первыми методами. Эти методы в определенной степени сглаживают увеличение или уменьшение цен.

Подводя итоги по применяемым организациями методам начисления амортизации, хотим отметить, что в нелинейном методе начисления амортизации существует несколько недостатков.

Во-первых, нелинейный метод начисления амортизации имеет ограничение в своем применении: он не может быть применен в отношении зданий, сооружений, передаточных устройств, нематериальных активов, входящих в восьмую – десятую амортизационные группы.

Во-вторых, применение нелинейного метода амортизации приводит к необходимости проводить параллельно два расчета: один для нахождения налоговой базы по налогу на имущество, которая определяется по данным бухгалтерского учета; второй для определения налоговой базы по налогу на прибыль, которая определяется в соответствии с 25 главой НК РФ [3].

Однако, второй недостаток, несмотря на то, что он делает расчеты более трудоемкими по сравнению со случаем применения линейного метода начисления амортизации, может быть сведен к минимуму благодаря современным методам автоматизации. Поэтому мы в новой учетной политике для целей налогообложения предлагаем предприятию прописать, что по объектам основных средств применять нелинейный способ начисления амортизации.

Как показали практические расчеты применение нелинейного метода начисления амортизации позволит получить существенную экономию по налогу на прибыль организаций в первые годы полезного использования оборудования, тем самым помогает плавно списать на расходы амортизационные отчисления в последующие годы. Также мы считаем разумным и экономически оправданным применение для целей налогообложения метода ЛИФО при списании затрат в производство, так как он максимально занижает уплачиваемую сумму налога на прибыль организаций.

Все выше произведенные расчеты доказывают, что грамотное применение методов, предлагаемых налоговым законодательством в сочетании с потребностями и возможностями конкретного предприятия, позволит оптимизировать сумму налога на прибыль организаций, оптимально распределить расходы во времени и осуществлять эффективное управление расходами.

Примечания:

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 N 117-ФЗ (принят ГД ФС РФ 19.07.2000) (ред. от 30.03.2013).
2. Гварлиани Т.Е., Воробей Е.К. Малый и средний бизнес: европейский опыт и российская действительность // TERRA ECONOMICUS. 2011. Том 9, №4. С. 48-51.
3. Майбуров И.А. Налоги и налогообложение. 4-е изд., перераб. и доп. Учебник. Гриф МО РФ. Гриф УМЦ «Профессиональный учебник», 2011 г. 295 с.
4. Журнал «Налоги и платежи»- <http://www.nalogi.com.ru/>
5. Журнал «Налоговый вестник» -<http://www.nalvest.com/>
6. Журнал «Российский налоговый курьер» - <http://www.rnk.ru>
7. Информационно – правовая система «Консультант плюс» <http://www.consultant.ru/>

УДК 339.748

Повышение эффективности формирования учетной политики предприятия

¹ Елена Константиновна Воробей

² Светлана Георгиевна Сидашова

¹Сочинский государственный университет, Россия
Кандидат экономических наук, доцент
²АО «Нурбанк», Казахстан

Аннотация. Статья посвящена вопросам эффективного использования различным методов налогового учета для оптимизации расходов по налогу на прибыль организаций и закреплению их в учетной политике предприятия. В статье приведены аргументированные выводы по оптимальному выбору и закреплению в учетной политике организации методов начисления амортизации для целей налогового и бухгалтерского учета, а также закреплению оптимальным методов списания затрат в производство учитывая определенные условия деятельности. Прослежено влияние выбранных методов на величину налога на прибыль организаций и налога на имущества организации, просчитана экономия по налогам.

Ключевые слова: учетная политика; методы планирования; выбор; амортизация; материалы; налог на прибыль организаций; налог на имущество организаций.